



COMUNE DI GENOVA

DIREZIONE SISTEMI INFORMATIVI  
SETTORE PROGRAMMAZIONE E REALIZZAZIONE

**DETERMINAZIONE DIRIGENZIALE N. 2016-126.9.0.-49**

L'anno 2016 il giorno 07 del mese di Luglio il sottoscritto Bazzurro Enrico in qualita' di dirigente di Settore Programmazione E Realizzazione, ha adottato la Determinazione Dirigenziale di seguito riportata.

OGGETTO Assegnazione alla società "MAGGIOLI S.p.A.", a seguito di procedura negoziata svolta tramite il Mercato Elettronico della Pubblica Amministrazione (MEPA), della fornitura di un sistema informativo per la gestione amministrativa, tecnica e contabile dei Lavori Pubblici del Comune di Genova e dei relativi servizi di messa in esercizio.

Adottata il 07/07/2016  
Esecutiva dal 14/07/2016

07/07/2016	BAZZURRO ENRICO
08/07/2016	BAZZURRO ENRICO

Sottoscritto digitalmente dal Dirigente Responsabile



COMUNE DI GENOVA

DIREZIONE SISTEMI INFORMATIVI - SETTORE PROGRAMMAZIONE E  
REALIZZAZIONE

### **DETERMINAZIONE DIRIGENZIALE N. 2016-126.9.0.-49**

OGGETTO Assegnazione alla società “MAGGIOLI S.p.A.”, a seguito di procedura negoziata svolta tramite il Mercato Elettronico della Pubblica Amministrazione (MEPA), della fornitura di un sistema informativo per la gestione amministrativa, tecnica e contabile dei Lavori Pubblici del Comune di Genova e dei relativi servizi di messa in esercizio.

#### **IL DIRIGENTE RESPONSABILE**

Visti:

- gli artt. 77 e 80 dello Statuto del Comune di Genova;
- l’art. 107 del Decreto Legislativo n. 267/18.8.2000 “Testo unico delle leggi sull’ordinamento degli enti locali”;
- l’art. 4 comma 2 del Decreto Legislativo n. 165/30.3.2001;
- il Regolamento di Contabilità approvato con deliberazione di Consiglio Comunale n. 88 del 9.12.2008 ed in particolare l’art. 22 commi 6 e 7 relativi alla competenza gestionale dei Dirigenti Responsabili dei Servizi Comunali;
- la Deliberazione del Consiglio Comunale n. 30 del 18.5.2016 con la quale sono stati approvati i Documenti Previsionali e Programmatici 2016/2018;
- la Deliberazione della Giunta Comunale n. 123 del 23.06.2016 con la quale è stato approvato il Piano Esecutivo di Gestione 2016;

Vista la Deliberazione G.C. n. 404/12.11.2009 che ha reso obbligatorio l’utilizzo da parte di tutte le Direzioni/Settori dell’Ente del Mercato Elettronico per la Pubblica Amministrazione (MEPA), gestito da CONSIP S.p.A., per gli approvvigionamenti di beni e servizi di importo inferiore alla soglia comunitaria, in ordine alle categorie presenti nei cataloghi MEPA;

Vista la D.D. n. 126.9/10 del 8.3.2016 con cui è stato autorizzato lo svolgimento di una procedura negoziata tramite il Mercato Elettronico per la Pubblica Amministrazione (MEPA) per la fornitura di un sistema informativo per la gestione amministrativa, tecnica e contabile dei Lavori Pubblici del Comune di Genova e dei relativi servizi di messa in esercizio, per l’importo complessivo posto a base di gara di € 106.500,00 (IVA 22% esclusa) – CIG: 6611366FCD;

Preso atto che la procedura negoziata in questione è stata assoggettata alla normativa di cui al D.L.vo n. 163/2006 e ss.mm.ii.;

Sottoscritto digitalmente dal Dirigente Responsabile

Vista la Richiesta di Offerta (RDO) n. 1148909, inoltrata sul MEPA in data 15.03.2016 unitamente ai documenti di gara, nell'ambito del Bando di Abilitazione "ICT 2009" secondo le procedure ivi previste, con la quale sono state invitate al confronto concorrenziale le seguenti società: DATA MANAGEMENT S.p.A., ENGINEERING INGEGNERIA INFORMATICA S.p.A., EDILSOFT, ITALSOFT GROUP s.r.l.,ITALSOFT s.r.l., MAGGIOLI S.p.A. TECNOSYS ITALIA s.r.l., TSS S.p.A.;

Vista la D.D. n. 126.9/19 del 12.4.2016 con la quale, successivamente alla scadenza della presentazione delle offerte, è stata nominata la Commissione di gara per l'aggiudicazione del confronto concorrenziale in oggetto;

Preso atto che alla gara hanno partecipato le società "Maggioli S.p.A." e "TSS S.p.A.";

Visti i verbali della Commissione di gara nn. 1/18.4.2016 - 2/21.4.2016- 3/27.4.2016- 4/28.4.2016 - 5/2.5.2016-6- 6/5.5.2016 -7/10.5.2016-8/12.5.2016 – 9/23.5.2016 -10/30.5.2016, allegati come parti integranti del presente provvedimento, che attestano l'attribuzione alle società sopradette dei seguenti punteggi:

- Maggioli S.p.A.:
  - punteggio tecnico: 70
  - punteggio economico: 30  
(intera fornitura al prezzo di € 86.250,00 oltre IVA 22% e servizi di manutenzione ordinaria post-garanzia al prezzo di € 13.500,00 oltre IVA 22%)
  - **punteggio finale: 100**
- TSS S.p.A.:
  - punteggio tecnico: 60,50
  - punteggio economico: 5,55  
(intera fornitura al prezzo di € 104.000,00 oltre IVA 22% e servizi di manutenzione ordinaria post-garanzia al prezzo di € 20.000,00)
  - **punteggio finale: 66,05**

Vista la nota n. 186641 del 30.5.2016 con cui la Commissione Giudicatrice, a seguito delle risultanze riportate nel verbale n. 10/30.5.2016, ha comunicato al RUP della gara che l'offerta presentata dalla ditta Maggioli S.p.A. è risultata anormalmente bassa ai sensi di quanto previsto dall'art. 86 c. 2 del D.lgs 163/2006 come richiamato dall'art. 2 delle "Condizioni particolari di fornitura" di gara;

Vista la D.D. 126.9/41 del 15.6.2015 con la quale è stata nominata la Commissione per la verifica di congruità di tale offerta;

Vista la nota della ditta Maggioli S.p.A. del 17.6.2016 con cui la Ditta ha prodotto le giustificazioni relative alle voci di prezzo nonché agli altri elementi oggetto di valutazione, richieste con nota n. 192174 del 6.6.2016;

Preso atto del verbale in data 23.6.2016, allegato come parte integrante del presente provvedimento, con il quale la Commissione preposta, sulla base delle verifiche di cui all'art. 87 comma 2 del D.Lgs. 163/2006, dichiara l'offerta di Maggioli S.p.A. congrua nel suo complesso;

Sottoscritto digitalmente dal Dirigente Responsabile

Ritenuto quindi di procedere, sulla base delle risultanze di gara e secondo quanto contenuto nell'offerta tecnica presentata in sede di gara, offerta conservata agli atti della scrivente Direzione, all'assegnazione alla società "MAGGIOLI S.p.A." della fornitura di un sistema informativo per la gestione amministrativa, tecnica e contabile dei Lavori Pubblici del Comune di Genova e dei relativi servizi di messa in esercizio al prezzo complessivo di € 86.250,00 (I.V.A. 22% esclusa), con un prezzo per i servizi di manutenzione ordinaria post-garanzia pari a € 13.500,00 (I.V.A. 22% esclusa), alle condizioni tutte di cui ai documenti della presente gara – CIG: 6611366FCD;

Dato atto che l'aggiudicazione definitiva rimane condizionata e subordinata, oltreché alla costituzione della cauzione definitiva da parte dell'aggiudicatario, all'esito positivo delle verifiche dei requisiti di ordine generale in corso da parte della Direzione Sistemi Informativi in merito alle dichiarazioni rese in sede di gara, tenuto conto che, qualora dovessero emergere irregolarità tali da pregiudicare la validità del rapporto, la Civica Amministrazione procederà alla risoluzione dello stesso; di conseguenza sono fatti salvi tutti gli effetti di legge dell'esito di tale riscontro, al fine di integrare l'efficacia del presente provvedimento;

Determinata in € 16.396,13 la garanzia fideiussoria a carico della società, ai sensi di quanto previsto dall'art. 113 c. 1 del D.L.vo 12.4.2006 n. 163 e ss.mm.ii.;

Preso atto che, ai fini di quanto previsto dalla Legge 13.8.2010 n. 136, così come modificato dal D.L. 187 del 12.11.2010 "Misure urgenti in materia di sicurezza", la presente assegnazione è stata registrata con il numero C.I.G. (Codice Identificativo Gara): 6611366FCD;

Accertato che i pagamenti conseguenti al presente provvedimento sono compatibili con i relativi stanziamenti di cassa del bilancio e con le regole di finanza pubblica;

Ritenuta l'opportunità di rimandare a successivo provvedimento la destinazione dell'economia scaturita dal ribasso di gara al potenziamento della struttura hw/sw ovvero a servizi integrativi a supporto del funzionamento del sistema informativo di cui trattasi, così come previsto dal provvedimento di indizione della gara;

## DETERMINA

- 1) di assegnare alla società "MAGGIOLI S.p.A." (Cod.Benf. 14121), a seguito di procedura negoziata svolta tramite il Mercato Elettronico della Pubblica Amministrazione autorizzata con D.D. n. 126.9/10/8.3.2016 (RDO MEPA 1148909), la fornitura di un sistema informativo per la gestione amministrativa, tecnica e contabile dei Lavori Pubblici del Comune di Genova e dei relativi servizi di messa in esercizio al prezzo complessivo di € 86.250,00 (I.V.A. 22% esclusa) con un prezzo per i servizi di manutenzione ordinaria post-garanzia pari a € 13.500,00 (I.V.A. 22% esclusa), alle condizioni tutte di cui ai documenti di gara agli atti della scrivente Direzione – CIG: 6611366FCD;
- 2) di dare atto che l'aggiudicazione definitiva rimane condizionata e subordinata, oltreché alla costituzione della cauzione definitiva da parte dell'aggiudicatario, all'esito positivo delle verifiche dei requisiti di ordine generale da parte della Direzione Sistemi Informativi e in merito alle dichiarazioni rese in sede di gara, tenuto conto che, qualora dovessero emergere irregolarità tali da

Sottoscritto digitalmente dal Dirigente Responsabile

pregiudicare la validità del rapporto, la Civica Amministrazione procederà alla risoluzione dello stesso; di conseguenza sono fatti salvi tutti gli effetti di legge dell'esito di tale riscontro, al fine di integrare l'efficacia del presente provvedimento;

- 3) di dare mandato alla Direzione Sistemi Informativi per la stipula del relativo contratto;
- 4) di autorizzare l'avvio della fornitura nelle more della stipulazione del contratto;
- 5) di mandare a prelevare la somma complessiva di € **105.225,00**, di cui € 86.250,00 come imponibile e € 18.975,00 per IVA 22%, sui fondi prenotati con D.D. n. 126.9/10/8.3.2016 al Cap. 75555 c.d.c. 2540.8.06 "Opere Pubbliche - Progettazioni, rilievi, consulenze e varie" del Bilancio 2016 (IMPE 2016/5932) mediante emissione di nuovo impegno 2016/8074 - C.O. 2509.1.1.1 - P.d.C. 2.2.3.5.1 - crono 2015/338 – CUP: B39G15007680004;
- 6) di stabilire in € 16,393,13 la garanzia fideiussoria a carico della società, ai sensi di quanto previsto dall'art. 113 c. 1 del D.L.vo 12.4.2006 n. 163 e ss.mm.ii.;
- 7) di demandare alla Direzione Sistemi Informativi la diretta liquidazione della spesa mediante emissione di richieste di mandati di pagamento Mod. M1/Rag., ai sensi dell'art. 54 del vigente Regolamento di Contabilità, secondo quanto previsto dall'art. 7 del documento di gara "Condizioni particolari di fornitura" e dall'art. 9 delle Condizioni Generali di Contratto relative alla fornitura di prodotti per l'informatica e le telecomunicazioni" relative al Bando "ICT 2009" del MEPA;
- 8) di demandare a successivo provvedimento l'assegnazione dei servizi di manutenzione ordinaria post-garanzia per l'importo di € 13.500,00 (I.V.A. 22% esclusa), subordinatamente a quanto previsto dall'art. 2 delle "Condizioni particolari di fornitura";
- 9) di rimandare a successivo provvedimento la destinazione dell'economia scaturita dal ribasso di gara al potenziamento della struttura hw/sw ovvero a servizi integrativi a supporto del funzionamento del sistema informativo di cui trattasi
- 10) di dare atto che non esistono convenzioni CONSIP applicabili all'acquisizione della fornitura di cui al presente provvedimento;
- 11) di dare atto che la spesa di cui al presente provvedimento non rientra nei limiti di cui all'art. 6 della Legge n. 122/2010;
- 12) di dare atto che il presente provvedimento è stato redatto nel rispetto della normativa sulla tutela dei dati personali.

IL DIRIGENTE  
Dott. Enrico Bazzurro

Sottoscritto digitalmente dal Dirigente Responsabile



COMUNE DI GENOVA

ALLEGATO ALLA DETERMINAZIONE DIRIGENZIALE N. 2016-126.9.0.-49  
AD OGGETTO

Assegnazione alla società “MAGGIOLI S.p.A.”, a seguito di procedura negoziata svolta tramite il Mercato Elettronico della Pubblica Amministrazione (MEPA), della fornitura di un sistema informativo per la gestione amministrativa, tecnica e contabile dei Lavori Pubblici del Comune di Genova e dei relativi servizi di messa in esercizio.

**Ai sensi e per gli effetti dell’articolo 183, comma 7, D.L.gs 267/2000 e s.s.m . si appone visto di regolarità contabile attestante la copertura finanziaria.**

Il Responsabile del Servizio Finanziario  
[dott. Giovanni Librici]

Sottoscritto digitalmente dal Dirigente Responsabile

FORNITURA DI UN SISTEMA INFORMATIVO PER LA GESTIONE  
AMMINISTRATIVA, TECNICA E CONTABILE DEI LAVORI PUBBLICI DEL COMUNE DI  
GENOVA E DEI RELATIVI SERVIZI DI MESSA IN ESERCIZIO

VERBALE DI GARA  
PER LA VERIFICA DI CONGRUITÀ DELL'OFFERTA  
RISULTATA ANORMALMENTE BASSA

Il giorno 23.6.2016, alle ore 15.00, nei locali della Direzione Sistemi Informativi di Via di Francia 3, si è riunita la Commissione per la verifica di congruità dell'offerta risultata anormalmente bassa nella procedura di gara per la fornitura di un sistema informativo per la gestione amministrativa, tecnica e contabile dei Lavori Pubblici del Comune di Genova nonché dei relativi servizi di messa in esercizio (RDO MEPA n. 1148909).

La Commissione è composta dai seguenti membri, nominati con D.D. n.126.9/41 del 15.6.2016:

- Dott. Enrico Bazzurro - Dirigente Direzione Sistemi Informativi - Presidente;
- Dott.ssa Tiziana Carpanelli - Direttore Direzione Sistemi Informativi - Componente;
- Paolo Pistelli - Funzionario Tecnico - Area Tecnica - Componente;
- Giancarlo Benedettini - Funzionario Servizi Amm.vi - Direzione Sistemi Informativi - segretario

La Commissione si riunisce per esaminare le giustificazioni relative alle voci di prezzo nonché agli altri elementi oggetto di valutazione presentate dalla ditta Maggioli S.p.A., la cui offerta è stata dichiarata anormalmente bassa dalla commissione di gara ai sensi di quanto previsto dall'art. 86 comma 2 del D.lgs. 163/2006 e ss.mm.ii.

Vengono prese in esame le giustificazioni prodotte dalla ditta con nota in data 17.6.2016, pervenuta in data 21.6.2016 e quindi entro i termini del 22.6.2016 fissati dalla nota di richiesta prot. 192174/6.6.2016 a firma del R.U.P. dott. Enrico Bazzurro.

Sulla scorta di quanto previsto dall'art. 87 comma 2 del D.Lgs. 163/2006 e ss.mm.ii., la verifica prende in esame gli elementi costitutivi dell'offerta con particolare riguardo agli aspetti più tecnici connessi alle soluzioni tecniche adottate ed alle modalità di fornitura proposte, nonché alle voci di prezzo dichiarate e al costo del personale per il quale viene controllata l'ottemperanza ai valori economici previsti dal contratto collettivo per il comparto Editoria e Grafica (Industrie).

Al termine di tali verifiche l'offerta viene dichiarata congrua nel suo complesso.

La Commissione conclude le operazioni alle ore 16.30.

- Dott. Enrico Bazzurro
- Dott.ssa Tiziana Carpanelli
- Paolo Pistelli
- Giancarlo Benedettini



The image shows four handwritten signatures in blue ink, each written over a dotted line. The signatures correspond to the names listed in the adjacent list: Enrico Bazzurro, Tiziana Carpanelli, Paolo Pistelli, and Giancarlo Benedettini.

## VERBALE DI GARA

### FORNITURA DI UN SISTEMA INFORMATIVO PER LA GESTIONE AMMINISTRATIVA, TECNICA E CONTABILE DEI LAVORI PUBBLICI DEL COMUNE DI GENOVA E DEI RELATIVI SERVIZI DI MESSA IN ESERCIZIO

#### I SEDUTA

Il giorno 18.4.2016, alle ore 09.30, nei locali della Direzione Sistemi Informativi di Via di Francia 3, si è riunita la Commissione di gara relativa al confronto concorrenziale, da svolgersi tramite procedura negoziata tramite il Mercato Elettronico per la Pubblica Amministrazione ( RDO 1148909 MEPA) , per la fornitura di un sistema informativo per la gestione amministrativa, tecnica e contabile dei Lavori Pubblici del Comune di Genova e dei relativi servizi di messa in esercizio.

La Commissione è composta dai seguenti membri, nominati con D.D. n.126.9/19 del 12.4.2016:

- Dott. ssa Tiziana Carpanelli - Direttore Direzione Sistemi Informativi - Presidente
- Dott.ssa Caterina Castellaro - Funzionario Tecnico - Area Tecnica - Componente
- Beatrice Scudiero - Funzionario Amm. vo - Area Tecnica- Componente
- Anna Caprile - Direzione Sistemi Informativi - Istruttore Servizi Amm.vi - segretario

Le Ditte invitate al confronto con RDO 1148909 del 15.03.2016 sono le seguenti:  
DATA MANAGEMENT PA S.p.A., EDILSOFT s.n.c., ENGINEERING INGEGNERIA INFORMATICA S.p.A., ITALSOFT GROUP s.r.l., ITALSOFT s.r.l., MAGGIOLI S.p.A., TECNOSYS ITALIA s.r.l., TSS S.p.A.

La Commissione, collegandosi al sito "acquistinretepa.it" nella sezione "GareMepa- gare in esame", in seduta pubblica, alle ore 9.35 prende atto che nella sezione "Buste Presentate" le offerte pervenute risultano essere quella di MAGGIOLI S.p.A. e TSS S.p.A.

La Commissione constata che entrambe le società partecipanti sono in possesso dei requisiti amministrativi richiesti poiché hanno inserito i documenti rilasciato da ANAC relativi al PASSOE, così come previsto all'art.1 delle "Condizioni particolari di fornitura";

Pertanto alle ore 10.30 la commissione può procedere all'apertura della documentazione tecnica presentata dalle ditte che risulta essere così composta:

#### DITTA MAGGIOLI S.p.A.:

- Offerta Tecnica composta da pagine 113
- Curriculum Andrea Trombini composto da pagine 2
  - “ Raffaelli Lelio composto da pagine 2
  - “ Griffoni Ettore composto da pagine 2
  - “ Marcello Caminiti composto da pagine 2
  - “ Patrizio Safina composto da pagine 2
  - “ Sabbadin Stefano composto da pagine 2
  - “ Nobili Claudio composto da pagine 5



- “ Cestaro Stefano composto da pagine 2
- “ Santi Sara composto da pagine 2
- “ Luca Giacomazzo composto da pagine 2
- “ Paolo Urbanetto composto da pagine 6
- “ Cristian Febas composto da pagine 2

DITTA TSS S.p.A.:

- Offerta Tecnica composta da pagine 4
- Piano di Progetto del sistema informativo composto da pagine 6
- Piano di Formazione composto da pagine 3
- Caratteristiche generali del software del Comune di Genova composto da pagine 12
- Carta dei Servizi composta da 18 pagine
- Programmazione delle opere 28 pagine
- Piano di progetto Gannt composto da pagina 1
- Importazione Dati composta da pagine 57
- Importazione Dati da Ragioneria composta da pagine 112
- Importazione Dati da Patrimonio composto da pagine 46
- Importazione Dati da Protocollo composto da pagine 69
- Integrabilità/interoperabilità infrastrutture e sistemi composto da pagine 4
- Piattaforma STR Vision composto da pagine 26

La Commissione conclude la seduta pubblica alle ore 11.30 ed inizia le operazioni di valutazione dell'offerta tecnica presentata da Maggioli S.p.A. in seduta riservata.

La Commissione conclude le operazioni alle ore 12.30, aggiornando la seduta alle ore 9.30 del giorno 21.4.2016 per il proseguimento della valutazione dell'offerta tecnica della Ditta Maggioli S.p.A.

- Dott.ssa Tiziana Carpanelli
- Dott.ssa Caterina Castellaro
- Beatrice Scudiero
- Anna Caprile

## VERBALE DI GARA

### FORNITURA DI UN SISTEMA INFORMATIVO PER LA GESTIONE AMMINISTRATIVA, TECNICA E CONTABILE DEI LAVORI PUBBLICI DEL COMUNE DI GENOVA E DEI RELATIVI SERVIZI DI MESSA IN ESERCIZIO

#### II SEDUTA

Il giorno 21.4.2016, alle ore 10.00, nei locali della Direzione Sistemi Informativi di Via di Francia 3, si è riunita in seduta riservata la Commissione di gara relativa al confronto concorrenziale, da svolgersi tramite procedura negoziata tramite il Mercato Elettronico per la Pubblica Amministrazione ( RDO 1148909 MEPA), per la fornitura di un sistema informativo per la gestione amministrativa, tecnica e contabile dei Lavori Pubblici del Comune di Genova e dei relativi servizi di messa in esercizio.

La Commissione è composta dai seguenti membri, nominati con D.D. n.126.9/19 del 12.4.2016:

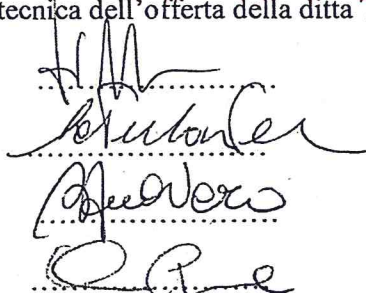
- Dott.ssa Tiziana Carpanelli - Direttore Direzione Sistemi Informativi - Presidente
- Dott.ssa Caterina Castellaro - Funzionario Tecnico - Area Tecnica - Componente
- Beatrice Scudiero - Funzionario Amm. vo - Area Tecnica- Componente
- Anna Caprile - Direzione Sistemi Informativi - Istruttore Servizi Amm.vi - segretario

La Commissione prosegue le operazioni di valutazione dell'offerta tecnica presentata da Maggioli S.p.A.,

Alle ore 10.30 la Sig.ra Beatrice Scudiero abbandona la Commissione di gara per sopraggiunti improrogabili impegni.

La Commissione conclude le operazioni alle ore 12.30 e aggiorna la seduta alle ore 9.30 del giorno 27.4.2016 per la valutazione tecnica dell'offerta della ditta TSS S.p.A..

- Dott.ssa Tiziana Carpanelli
- Dott.ssa Caterina Castellaro
- Beatrice Scudiero
- Anna Caprile



Handwritten signatures of the commission members, corresponding to the list on the left. The signatures are: Tiziana Carpanelli, Caterina Castellaro, Beatrice Scudiero, and Anna Caprile.

## VERBALE DI GARA

### FORNITURA DI UN SISTEMA INFORMATIVO PER LA GESTIONE AMMINISTRATIVA, TECNICA E CONTABILE DEI LAVORI PUBBLICI DEL COMUNE DI GENOVA E DEI RELATIVI SERVIZI DI MESSA IN ESERCIZIO

#### III SEDUTA

Il giorno 27.4.2016, alle ore 9.40, nei locali della Direzione Sistemi Informativi di Via di Francia 3, si è riunita in seduta riservata la Commissione di gara relativa al confronto concorrenziale, da svolgersi tramite procedura negoziata tramite il Mercato Elettronico per la Pubblica Amministrazione ( RDO 1148909 MEPA), per la fornitura di un sistema informativo per la gestione amministrativa, tecnica e contabile dei Lavori Pubblici del Comune di Genova e dei relativi servizi di messa in esercizio.

La Commissione è composta dai seguenti membri, nominati con D.D. n.126.9/19 del 12.4.2016:


- Dott.ssa Tiziana Carpanelli - Direttore Direzione Sistemi Informativi - Presidente
- Dott.ssa Caterina Castellaro - Funzionario Tecnico - Area Tecnica - Componente
- Beatrice Scudiero - Funzionario Amm. vo - Area Tecnica- Componente
- Anna Caprile - Direzione Sistemi Informativi - Istruttore Servizi Amm.vi - segretario

La Commissione, prima di cominciare le operazioni di valutazioni dell'offerta tecnica, aggiorna la Sig.ra Beatrice Scudiero sul lavoro svolto nella seduta precedente durante la sua assenza.

La Commissione avvia l'esame dell'offerta tecnica presentata da TSS S.p.A. e inizia a comparare le due offerte pervenute, in particolare modo approfondendo le caratteristiche delle funzionalità/servizi offerti e la loro integrazione con le altre procedure coinvolte.

La Commissione conclude le operazioni alle ore 12.05 ed aggiorna la seduta alle ore 9.45 del giorno 28.4.2016 per il proseguimento della valutazione tecnica.

- Dott.ssa Tiziana Carpanelli
- Dott.ssa Caterina Castellaro
- Beatrice Scudiero
- Anna Caprile



## VERBALE DI GARA

### FORNITURA DI UN SISTEMA INFORMATIVO PER LA GESTIONE AMMINISTRATIVA, TECNICA E CONTABILE DEI LAVORI PUBBLICI DEL COMUNE DI GENOVA E DEI RELATIVI SERVIZI DI MESSA IN ESERCIZIO

#### IV SEDUTA

Il giorno 28.4.2016, alle ore 9.45, nei locali della Direzione Sistemi Informativi di Via di Francia 3, si è riunita in seduta riservata la Commissione di gara relativa al confronto concorrenziale, da svolgersi tramite procedura negoziata tramite il Mercato Elettronico per la Pubblica Amministrazione ( RDO 1148909 MEPA), per la fornitura di un sistema informativo per la gestione amministrativa, tecnica e contabile dei Lavori Pubblici del Comune di Genova e dei relativi servizi di messa in esercizio.

La Commissione è composta dai seguenti membri, nominati con D.D. n.126.9/19 del 12.4.2016:

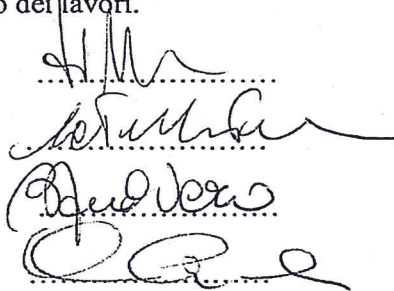
- Dott.ssa Tiziana Carpanelli - Direttore Direzione Sistemi Informativi - Presidente
- Dott.ssa Caterina Castellaro - Funzionario Tecnico - Area Tecnica - Componente
- Beatrice Scudiero - Funzionario Amm. vo - Area Tecnica- Componente
- Anna Caprile - Direzione Sistemi Informativi - Istruttore Servizi Amm.vi - segretario

La Commissione prosegue nelle operazioni di valutazione dell'offerta tecniche ed in particolare nella redazione da parte di ogni commissario delle rispettive tabelle comprendenti i punteggi assegnati ad ogni item, previsto nell'allegato n. 6 "Elementi di valutazione e relativi punteggi" e le relative motivazioni.

Alle ore 10.30 la Sig.ra Beatrice Scudiero abbandona la Commissione di gara per sopraggiunti improrogabili impegni.

La Commissione conclude le operazioni alle ore 12.20 , aggiornando la seduta alle ore 9.45 del giorno 2.5.2016 per il proseguimento dei lavori.

- Dott.ssa Tiziana Carpanelli
- Dott.ssa Caterina Castellaro
- Beatrice Scudiero
- Anna Caprile



## VERBALE DI GARA

### FORNITURA DI UN SISTEMA INFORMATIVO PER LA GESTIONE AMMINISTRATIVA, TECNICA E CONTABILE DEI LAVORI PUBBLICI DEL COMUNE DI GENOVA E DEI RELATIVI SERVIZI DI MESSA IN ESERCIZIO

#### V SEDUTA

Il giorno 2.5.2016, alle ore 09.45, nei locali della Direzione Sistemi Informativi di Via di Francia 3, si è riunita in seduta riservata la Commissione di gara relativa al confronto concorrenziale, da svolgersi tramite procedura negoziata tramite il Mercato Elettronico per la Pubblica Amministrazione ( RDO 1148909 MEPA), per la fornitura di un sistema informativo per la gestione amministrativa, tecnica e contabile dei Lavori Pubblici del Comune di Genova e dei relativi servizi di messa in esercizio.

La Commissione è composta dai seguenti membri, nominati con D.D. n.126.9/19 del 12.4.2016:

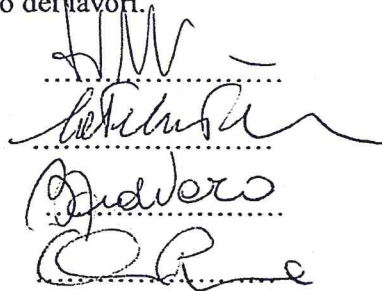
- Dott.ssa Tiziana Carpanelli - Direttore Direzione Sistemi Informativi - Presidente
- Dott.ssa Caterina Castellaro - Funzionario Tecnico - Area Tecnica - Componente
- Beatrice Scudiero - Funzionario Amm. vo - Area Tecnica- Componente
- Anna Caprile - Direzione Sistemi Informativi - Istruttore Servizi Amm.vi - segretario

La Commissione, prima di cominciare le operazioni di valutazioni dell'offerta tecnica, aggiorna la Sig.ra Beatrice Scudiero sul lavoro svolto nella seduta precedente durante la sua assenza.

La Commissione prosegue nelle operazioni di valutazione dell'offerta tecniche ed in particolare nella redazione da parte di ogni commissario delle rispettive tabelle comprendenti i punteggi assegnati ad ogni item previsto nell'allegato n. 6 "Elementi di valutazione e relativi punteggi" e le relative motivazioni.

La Commissione conclude le operazioni alle ore 12.20, aggiornando la seduta alle ore 9.45 del giorno 5.5.2016 per il proseguimento dei lavori.

- Dott.ssa Tiziana Carpanelli
- Dott.ssa Caterina Castellaro
- Beatrice Scudiero
- Anna Caprile



The block contains four handwritten signatures, each written over a horizontal dotted line. From top to bottom, the signatures correspond to: Tiziana Carpanelli (initials), Caterina Castellaro (cursive), Beatrice Scudiero (cursive), and Anna Caprile (cursive).

## VERBALE DI GARA

### FORNITURA DI UN SISTEMA INFORMATIVO PER LA GESTIONE AMMINISTRATIVA, TECNICA E CONTABILE DEI LAVORI PUBBLICI DEL COMUNE DI GENOVA E DEI RELATIVI SERVIZI DI MESSA IN ESERCIZIO

#### VI SEDUTA

Il giorno 5.5.2016, alle ore 14.30, nei locali della Direzione Sistemi Informativi di Via di Francia 3, si è riunita in seduta riservata la Commissione di gara relativa al confronto concorrenziale, da svolgersi tramite procedura negoziata tramite il Mercato Elettronico per la Pubblica Amministrazione ( RDO 1148909 MEPA), per la fornitura di un sistema informativo per la gestione amministrativa, tecnica e contabile dei Lavori Pubblici del Comune di Genova e dei relativi servizi di messa in esercizio.

La Commissione è composta dai seguenti membri, nominati con D.D. n.126.9/19 del 12.4.2016:

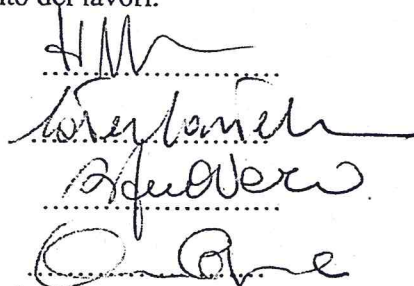
- Dott.ssa Tiziana Carpanelli - Direttore Direzione Sistemi Informativi - Presidente
- Dott.ssa Caterina Castellaro - Funzionario Tecnico - Area Tecnica - Componente
- Beatrice Scudiero - Funzionario Amm. vo - Area Tecnica- Componente
- Anna Caprile - Direzione Sistemi Informativi - Istruttore Servizi Amm.vi - segretario

La Commissione prende atto che la sig.ra Gabriella Descalzo, Istruttore Amm.vo della Direzione Sistemi Informativi, sostituisce la Sig.ra Anna Caprile nelle funzioni di segretario.

La Commissione prosegue nella redazione da parte di ogni commissario delle rispettive tabelle comprendenti i punteggi assegnati ad ogni item previsto nell'allegato n. 6 "Elementi di valutazione e relativi punteggi" e le relative motivazioni.

La Commissione conclude le operazioni alle ore 16.45, aggiornando la seduta alle ore 10.00 del giorno 10.5.2016 per il proseguimento dei lavori.

- Dott.ssa Tiziana Carpanelli
- Dott.ssa Caterina Castellaro
- Beatrice Scudiero
- Gabriella Descalzo



The block contains four handwritten signatures, each written over a dotted line. From top to bottom, they correspond to the list of members: Tiziana Carpanelli, Caterina Castellaro, Beatrice Scudiero, and Gabriella Descalzo.

## VERBALE DI GARA

### FORNITURA DI UN SISTEMA INFORMATIVO PER LA GESTIONE AMMINISTRATIVA, TECNICA E CONTABILE DEI LAVORI PUBBLICI DEL COMUNE DI GENOVA E DEI RELATIVI SERVIZI DI MESSA IN ESERCIZIO

#### VII SEDUTA

Il giorno 10.5.2016, alle ore 10.00, nei locali della Direzione Sistemi Informativi di Via di Francia 3, si è riunita in seduta riservata la Commissione di gara relativa al confronto concorrenziale, da svolgersi tramite procedura negoziata tramite il Mercato Elettronico per la Pubblica Amministrazione ( RDO 1148909 MEPA), per la fornitura di un sistema informativo per la gestione amministrativa, tecnica e contabile dei Lavori Pubblici del Comune di Genova e dei relativi servizi di messa in esercizio.

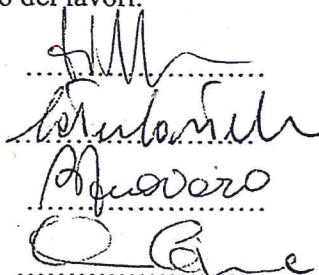
La Commissione è composta dai seguenti membri, nominati con D.D. n.126.9/19 del 12.4.2016:

- Dott.ssa Tiziana Carpanelli - Direttore Direzione Sistemi Informativi - Presidente
- Dott.ssa Caterina Castellaro - Funzionario Tecnico - Area Tecnica - Componente
- Beatrice Scudiero - Funzionario Amm. vo - Area Tecnica- Componente
- Anna Caprile - Direzione Sistemi Informativi - Istruttore Servizi Amm.vi - segretario

La Commissione prosegue nella redazione da parte di ogni commissario delle rispettive tabelle comprendenti i punteggi assegnati ad ogni item previsto nell'allegato n. 6 "Elementi di valutazione e relativi punteggi" e le relative motivazioni.

La Commissione conclude le operazioni alle ore 12.30, aggiornando la seduta alle ore 15.00 del giorno 12.5.2016 per il proseguimento dei lavori.

- Dott.ssa Tiziana Carpanelli
- Dott.ssa Caterina Castellaro
- Beatrice Scudiero
- Anna Caprile



.....  
.....  
.....  
.....

## VERBALE DI GARA

### FORNITURA DI UN SISTEMA INFORMATIVO PER LA GESTIONE AMMINISTRATIVA, TECNICA E CONTABILE DEI LAVORI PUBBLICI DEL COMUNE DI GENOVA E DEI RELATIVI SERVIZI DI MESSA IN ESERCIZIO

#### VIII SEDUTA

Il giorno 12.5.2016, alle ore 15:00, nei locali della Direzione Sistemi Informativi di Via di Francia 3, si è riunita in seduta riservata la Commissione di gara relativa al confronto concorrenziale, da svolgersi tramite procedura negoziata tramite il Mercato Elettronico per la Pubblica Amministrazione ( RDO 1148909 MEPA), per la fornitura di un sistema informativo per la gestione amministrativa, tecnica e contabile dei Lavori Pubblici del Comune di Genova e dei relativi servizi di messa in esercizio.

La Commissione è composta dai seguenti membri, nominati con D.D. n.126.9/19 del 12.4.2016:

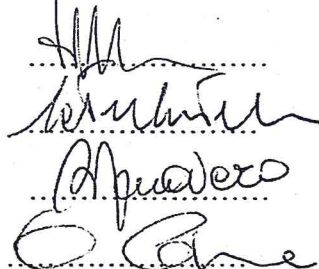
- Dott.ssa Tiziana Carpanelli - Direttore Direzione Sistemi Informativi - Presidente
- Dott.ssa Caterina Castellaro - Funzionario Tecnico - Area Tecnica - Componente
- Beatrice Scudiero - Funzionario Amm. vo - Area Tecnica- Componente
- Anna Caprile - Direzione Sistemi Informativi - Istruttore Servizi Amm.vi - segretario

La Commissione prende atto che la sig.ra Gabriella Descalzo, Istruttore Amm.vo della Direzione Sistemi Informativi, sostituisce la Sig.ra Anna Caprile nelle funzioni di segretario

La Commissione prosegue nella redazione da parte di ogni commissario delle rispettive tabelle comprendenti i punteggi assegnati ad ogni item previsto nell'allegato n. 6 "Elementi di valutazione e relativi punteggi" e le relative motivazioni.

La Commissione conclude le operazioni alle ore 17.00, aggiornando la seduta alle ore 9.30 del giorno 23.5.2016 per il proseguimento dei lavori.

- Dott.ssa Tiziana Carpanelli
- Dott.ssa Caterina Castellaro
- Beatrice Scudiero
- Gabriella Descalzo



The block contains four handwritten signatures, each written over a dotted line. From top to bottom, they correspond to the members listed in the adjacent list: Tiziana Carpanelli, Caterina Castellaro, Beatrice Scudiero, and Gabriella Descalzo.



## VERBALE DI GARA

### FORNITURA DI UN SISTEMA INFORMATIVO PER LA GESTIONE AMMINISTRATIVA, TECNICA E CONTABILE DEI LAVORI PUBBLICI DEL COMUNE DI GENOVA E DEI RELATIVI SERVIZI DI MESSA IN ESERCIZIO

#### IX SEDUTA

Il giorno 23.5.2016, alle ore 09.30, nei locali della Direzione Sistemi Informativi di Via di Francia 3, si è riunita in seduta riservata la Commissione di gara relativa al confronto concorrenziale, da svolgersi tramite procedura negoziata tramite il Mercato Elettronico per la Pubblica Amministrazione ( RDO 1148909 MEPA), per la fornitura di un sistema informativo per la gestione amministrativa, tecnica e contabile dei Lavori Pubblici del Comune di Genova e dei relativi servizi di messa in esercizio.

La Commissione è composta dai seguenti membri, nominati con D.D. n.126.9/19 del 12.4.2016:

- Dott.ssa Tiziana Carpanelli - Direttore Direzione Sistemi Informativi - Presidente
- Dott.ssa Caterina Castellaro - Funzionario Tecnico - Area Tecnica - Componente
- Beatrice Scudiero - Funzionario Amm. vo - Area Tecnica- Componente
- Anna Caprile - Direzione Sistemi Informativi - Istruttore Servizi Amm.vi - segretario

La Commissione prende atto delle tabelle individuali, allegate al presente verbale, complete nei punteggi e nelle motivazioni ed inizia quindi a redigere la tabella riepilogativa, allegata al presente verbale, riportante la media dei singoli punteggi assegnati da ogni commissario al termine della quale si evince quanto segue:

- la ditta Maggioli S.p.A. consegue un punteggio tecnico pari a punti 58,37
- la ditta TSS S.p.A. consegue un punteggio tecnico pari a punti 50,83

La Commissione constata che entrambe le ditte hanno quindi raggiunto il punteggio minimo richiesto di 50 punti per poter essere ammesse alla valutazione economica, così come richiesto al punto 2 dalle "Condizioni particolari di fornitura".

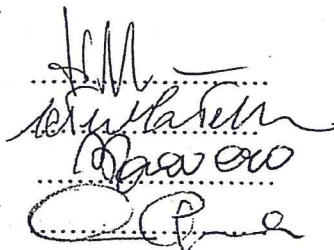
La Commissione procede quindi, ai fini della determinazione del punteggio tecnico complessivo di ciascuna offerta, alle relative riparametrazioni in ottemperanza a quanto previsto dalla lettera a) del punto II dell'allegato P al D.P.R. n. 207/10.

Al termine, si evince quanto segue:

- la ditta Maggioli S.p.A. consegue un punteggio tecnico complessivo pari a punti 70,00
- la ditta TSS S.p.A. consegue un punteggio tecnico complessivo pari a punti 60,50

La Commissione conclude le operazioni alle ore 13.00, ammettendo la ditta Maggioli S.p.A. e la Ditta TSS S.p.A. alla valutazione delle offerte economiche, fissata per il giorno 30.5.2016 ore 11:00, in seduta pubblica, stabilendo inoltre di dare comunicazione alle ditte interessate tramite portale MEPA e tramite posta elettronica.

- Dott.ssa Tiziana Carpanelli
- Dott.ssa Caterina Castellaro
- Beatrice Scudiero
- Anna Caprile



ALLEGATO N. 6  
ELEMENTI DI VALUTAZIONE E RELATIVI PUNTEGGI

DITTA TSS S.P.A

Funzionalità/ Servizi	Punteggio tecnico massimo	Attribuzione punteggio	Punteggio	Parziale	Punteggio	Criterio	PUNTEGGIO PARZIALE CASTELLARO	PUNTEGGI OTTENUTI	MOTIVAZIONI
1. Progetto Informatico	38	<p>1 Completezza della soluzione offerta e rispondenza alle specifiche, coerenza ed aderenza agli obiettivi dell'amministrazione</p> <p>2 Metodologia di implementazione del progetto, piano di qualità, analisi e gestione del rischio. In particolare per il percorso di progettazione e realizzazione delle integrazioni con i sistemi trasversali e verificati dell'Ente</p> <p>3 Caratteristiche Funzionali</p> <p>3.1 Flessibilità, facilità d'uso ed accessibilità</p> <p>3.1 autonomia di accesso, per amministratori e tecnici dell'Ente, a tutti i dati del Sistema (per estrazioni, query, report, web services di lettura ecc).</p> <p>3.2 sistemi di interrogazione e reporting nonché strumenti di supporto ai processi decisionali amministrativi e politici (estrazioni, cruscotti e quadri di sintesi al fine di consentire analisi dei dati e report).</p> <p>3.3 Integrità/interoperabilità con le infrastrutture ed i sistemi gestionali trasversali e verticali</p> <p>3.4</p>	5		4	Media dei coefficienti (w1) attribuiti da ogni singolo Commissario	0,8	3,2	Caratteristica: rating: 2/5 (grado di qualità del risultato ottenuto, in questi termini, facilitazione, fruibilità da parte dell'operatore)
			5		4	Media dei coefficienti (w1) attribuiti da ogni singolo Commissario	0,8	3,2	risponde in modo chiaro alle esigenze dell'ente
			5		4	Media dei coefficienti (w1) attribuiti da ogni singolo Commissario	0,8	3,2	metodi report predefiniti - possibilità di estrazioni scrivibili su excel
			4		4	Media dei coefficienti (w1) attribuiti da ogni singolo Commissario	0,8	3,2	Consente le integrazioni sia tramite va che via etd tabella, sia in lettura che in scrittura
			12		8	Media dei coefficienti (w1) attribuiti da ogni singolo Commissario	0,6	4,8	Non web, ma client-server - no BI - predisposta per integrazioni native con altre applicazioni - poca coerenza indipendentezza di sw proprietari
			2		2	Media dei coefficienti (w1) attribuiti da ogni singolo Commissario	0,7	1,4	Adeguata
			6		2	Media dei coefficienti (w1) attribuiti da ogni singolo Commissario	0,8	1,6	Bon strutturata
			6		2	Media dei coefficienti (w1) attribuiti da ogni singolo Commissario	0,7	4,2	10 gg formazione + 10 gg assistenza attivo + 10 gg help desk ed in generale servizi di assistenza non strutturali
			2		2	Media dei coefficienti (w1) attribuiti da ogni singolo Commissario	0,9	1,8	Alcuni servizi sono disponibili solo a pagamento
			2		2	Media dei coefficienti (w1) attribuiti da ogni singolo Commissario	0,6	1,2	Documentazione esaustiva
			2		2	Media dei coefficienti (w1) attribuiti da ogni singolo Commissario	0,7	1,4	Mancanza la documentazione relativa alla struttura dati- proprietà industriale
			2		2	Media dei coefficienti (w1) attribuiti da ogni singolo Commissario	1	2	6 mesi di garanzia aggiuntiva
			2		2	Media dei coefficienti (w1) attribuiti da ogni singolo Commissario	0,8	3,2	chiffra
			2. Avvio ed esercizio del sistema	14	<p>4.3 tracciatura e controllo accessi ad attività svolte</p> <p>4.3 Aspetti qualitativi e migliorativi rispetto alle caratteristiche dell'attività di formazione degli utenti</p> <p>2 Aspetti qualitativi e migliorativi rispetto alle attività di assistenza agli utenti e sistemistici</p> <p>3 Aspetti qualitativi e migliorativi rispetto alle attività di manutenzione richieste (servizi aggiuntivi, livelli di servizio più performanti...)</p> <p>4 Aspetti qualitativi rispetto alla documentazione richiesta</p>	2		4	Media dei coefficienti (w1) attribuiti da ogni singolo Commissario
2		4				Media dei coefficienti (w1) attribuiti da ogni singolo Commissario	0,7	1,4	chiffra senza esplicitare modalità
2		2				Media dei coefficienti (w1) attribuiti da ogni singolo Commissario	0	0	non cifra
3. Funzionalità, componenti o servizi extra-fornitura	12	<p>5 Estensione del periodo di garanzia previsto dal Capitolato (espresso in mesi)</p> <p>Migliore efficienza e qualità dell'offerta conseguenti alle funzionalità, componenti o servizi extra-fornitura proposti. In particolare le integrazioni "non obbligatorie"</p>	2		4	Media dei coefficienti (w1) attribuiti da ogni singolo Commissario	0,8	3,2	chiffra
			2		2	Media dei coefficienti (w1) attribuiti da ogni singolo Commissario	0,7	1,4	chiffra senza esplicitare modalità
			2		2	Media dei coefficienti (w1) attribuiti da ogni singolo Commissario	0	0	non cifra

4. Servizio migrazione dati	6	1	1	2	0.7	1.4	offerta senza aspettare modalità di pagamento dal sito dell'ANAG, gestione gare clienti 20 gg per migrazione. Non definire. Eventuali altro necessario a pagamento
		2	2		0.7	1.4	offerta non ospiciale le modalità
<b>PUNTEGGIO TECNICO MASSIMO COMPLESSIVO</b>	<b>70</b>						

50.0

5. Prezzo forniture	25						
6. Prezzo manutenzione ordinaria 12 mesi	5						
<b>PUNTEGGIO ECONOMICO MASSIMO COMPLESSIVO</b>	<b>30</b>						
<b>PUNTEGGIO MASSIMO COMPLESSIVO</b>	<b>100</b>						

<b>Legenda:</b>
Pmax = Punteggio minimo all'atto di apertura
Pf = Punteggio da attribuire al concorrente in esame
Omax = Offerta più alta
Of = Offerta del concorrente in esame
Rmax = Risorse più alte
Rof = Risorse del concorrente in esame
X = Coefficiente (valori possibili 0,05; 0,85; 0,80)

Formula di valutazione delle offerte economiche:

Pf = X*(Rof/Rmax)*Pmax	X =	SE RI <= Rof/Rmax
Pf = [X*(1,00-X)*(Rof/Rmax)+Rof]*Pmax	X =	SE RI > Rof/Rmax

IL COMMISSARIO DOTT. SSA CATERINA CASTELLARO  
 IL SEGRETARIO ANNA CAPRILE

*Anna Caprile*

ALLEGATO N. 6  
ELEMENTI DI VALUTAZIONE E RELATIVI PUNTEGGI

DITTA MAGGIOLI S.P.A.

Funzionalità/Servizi	Punteggio tecnico massimo	Attribuzione punteggio	Punteggio	Punteggio parziale	Criterio	PUNTEGGIO PARZIALE CASTELLARO	PUNTEGGIO OTTENUTO	MOTIVAZIONI
1. Progetto Informativo	38	1 2 3 3.1 3.2 3.3 3.4	1 2 3 3.1 3.2 3.3 3.4	5	Media dei coefficienti (0/1) attribuiti da ogni singolo Commissario	0,8	4	Soluzione completa
				5	Media dei coefficienti (0/1) attribuiti da ogni singolo Commissario	0,7	3,5	Metodologia di implementazione adeguata
				16	Media dei coefficienti (0/1) attribuiti da ogni singolo Commissario	0,8	3,2	Interfaccia semplice e ben strutturata, accessibilità conforme alla normativa
				4	Media dei coefficienti (0/1) attribuiti da ogni singolo Commissario	0,8	3,2	risponde in modo chiaro alle esigenze dell'ente
				4	Media dei coefficienti (0/1) attribuiti da ogni singolo Commissario	0,8	3,2	Ampla flessibilità per l'utilizzo dei report, con la possibilità di utilizzo di un sw di Business Intelligent. Necessarie nozioni di programmazione
				4	Media dei coefficienti (0/1) attribuiti da ogni singolo Commissario	0,9	3,6	Necessarie nozioni di programmazione
				4	Media dei coefficienti (0/1) attribuiti da ogni singolo Commissario	0,7	2,8	Utilizzo di web services e/o di viste
				12	8 Media dei coefficienti (0/1) attribuiti da ogni singolo Commissario	0,8	6,4	soluzione interamente web Coerente con le esigenze richieste
				2	2 Media dei coefficienti (0/1) attribuiti da ogni singolo Commissario	0,8	1,6	ben strutturata
				2	2 Media dei coefficienti (0/1) attribuiti da ogni singolo Commissario	0,8	1,6	ben strutturata
				6	2 Media dei coefficienti (0/1) attribuiti da ogni singolo Commissario	0,9	5,4	20 gg di formazione + 12 gg training on the job + 2 gg post-formativa + 2 gg assistenza
				2	2 Media dei coefficienti (0/1) attribuiti da ogni singolo Commissario	0,8	1,6	servizio Help desk automatizzato
				2	2 Media dei coefficienti (0/1) attribuiti da ogni singolo Commissario	0,8	1,6	20gg per manutenzione evolutiva e on per ordinaria
				2	2 Media dei coefficienti (0/1) attribuiti da ogni singolo Commissario	0,8	1,6	documentazione esaustiva
2. Avvio ed esercizio del sistema	14	1 2 3 4	1 2 3 4	2	Sarà utilizzata la formula, prevista dal Codice dei Contratti Pubblici: $P = P_{max} \cdot O / O_{max}$	1	26 mesi di garanzia aggiuntiva	
				2	Media dei coefficienti (0/1) attribuiti da ogni singolo Commissario	0,8	1,6	documentazione esaustiva
				2	Media dei coefficienti (0/1) attribuiti da ogni singolo Commissario	0,8	1,6	servizio Help desk automatizzato
				2	Media dei coefficienti (0/1) attribuiti da ogni singolo Commissario	0,8	1,6	20gg per manutenzione evolutiva e on per ordinaria
3. Funzionalità, componenti o servizi extra-fornitura	12	1	1	12	Media dei coefficienti (0/1) attribuiti da ogni singolo Commissario	0,7	2,8	non viene esplicitato come integrazione tramite web service, ma anche tramite vista
				4	Media dei coefficienti (0/1) attribuiti da ogni singolo Commissario	0,7	2,8	non viene esplicitato come integrazione tramite web service, ma anche tramite vista
				2	Media dei coefficienti (0/1) attribuiti da ogni singolo Commissario	0,7	1,4	integrazione tramite web service, ma anche tramite vista
				2	Media dei coefficienti (0/1) attribuiti da ogni singolo Commissario	0,5	1	integrazione con SI Personale

4. Servizio migrazione dati	6	1	Piano e caratteristiche del servizio di migrazione	4	Media dei coefficienti (0/1) attribuiti da ogni singolo Commissario	0,9	1,8 Integrazione con Anac e ottenimento automatico c.d.g. gestione gare
		2	Strumenti di monitoraggio della migrazione e di garanzia della completezza dei dati	2	Media dei coefficienti (0/1) attribuiti da ogni singolo Commissario	0,8	
<b>PUNTEGGIO TECNICO MASSIMO COMPLESSIVO</b>		<b>70</b>					

56.1

5. Prezzo fornitura	25						
6. Prezzo manutenzione ordinaria 12 mesi	5		Indicare il prezzo del servizio di manutenzione ordinaria post-rapanzia richiesto				Sudà utilizzare la formula, sotto esplicita, prevista dal Codice dei Contratti Pubblici con Coefficiente X=0,90
<b>PUNTEGGIO ECONOMICO MASSIMO COMPLESSIVO</b>		<b>30</b>					
<b>PUNTEGGIO MASSIMO COMPLESSIVO</b>		<b>100</b>					

IL COMMISSARIO Dott.ssa Caterina Castellarò  
IL SEGRETARIO ANNA CAPRILE



- Legenda
- Pmax = Punteggio attribuito all'iben considerato
  - Ri = Punteggio da attribuire al concorrente in esame
  - Omax = Offerta più alta
  - Oi = Offerta del concorrente in esame
  - Rmin = Ribasso più alto
  - Rspolla = media aritmetica dei ribassi dei concorrenti
  - Ri = Ribasso del concorrente in esame
  - X = Coefficiente (valori possibili 0,90; 0,85; 0,80)

Formula di valutazione delle offerte economiche:

$Pi = X \cdot (Ri / Rspolla) \cdot Pmax$	$> \rightarrow$	$SE Ri <= Rspolla$
$Pi = (X \cdot (1 - 0,9 \cdot X) \cdot (Ri - Rspolla)) / (Rmax - Rspolla) \cdot Pmax$	$> \rightarrow$	$SE Ri > Rspolla$

ALLEGATO N. 6  
ELEMENTI DI VALUTAZIONE E RELATIVI PUNTEGGI

DITTA TSS S.P.A

Funzionalità/Servizi	Punteggio massimo tecnico	Attribuzione punteggio	Punteggio parziale	Punteggio	Criterio	PUNTEGGIO PARZIALE SCUDIERO	PUNTEGGIO OTTENUTO	MOTIVAZIONI									
1. Progetto Informatico	38	1	5	5	Media dei coefficienti (0/1) attribuiti da ogni singolo Commissario	0,8	4	Offerta adeguata. Proposta rispondente alle esigenze									
									2	5	Media dei coefficienti (0/1) attribuiti da ogni singolo Commissario	0,7	3,5	Metodologia di implementazione del progetto, piano di qualità, analisi e gestione del rischio. In particolare per il percorso di progettazione e realizzazione delle integrazioni con i sistemi trasversali e verticali dell'Ente			
									3	16	Media dei coefficienti (0/1) attribuiti da ogni singolo Commissario			Caratteristiche Funzionali flessibilità, facilità di uso ed accessibilità			
									3.1	4	Media dei coefficienti (0/1) attribuiti da ogni singolo Commissario	0,8	3,2	autonomia di accesso, per amministratori e tecnici dell'Ente, a tutti i dati del Sistema (per estrazioni, query, report, web services di lettura etc).			
									3.2	4	Media dei coefficienti (0/1) attribuiti da ogni singolo Commissario	0,9	3,6	sistemi di interrogazione e reporting nonché strumenti di supporto ai processi decisionali amministrativi e politici (estrazioni, cruscotti e quadri di sintesi al fine di consentire analisi dei dati e report).			
									3.3	4	Media dei coefficienti (0/1) attribuiti da ogni singolo Commissario	0,7	2,8	integrità/interoportabilità con le infrastrutture ed i sistemi gestionali trasversali e verticali			
									3.4	4	Media dei coefficienti (0/1) attribuiti da ogni singolo Commissario	0,8	3,2	Caratteristiche Tecnologiche			
									4.1	12	Media dei coefficienti (0/1) attribuiti da ogni singolo Commissario	0,7	5,6	coerenza con il doc "Allegato 2 - caratteristiche generali del software"			
									4.2	2	Media dei coefficienti (0/1) attribuiti da ogni singolo Commissario	0,75	1,5	sistemi di sicurezza adottati			
									4.3	2	Media dei coefficienti (0/1) attribuiti da ogni singolo Commissario	0,85	1,7	tracciatura e controllo accessi ed attività svolte			
									2. Avvio ed esercizio del sistema	14	1	6	2	Media dei coefficienti (0/1) attribuiti da ogni singolo Commissario	0,7	4,2	Buon sistema di gestione delle segnalazioni. Possibilità di prenotazione appuntamenti telefonico
3	2	Media dei coefficienti (0/1) attribuiti da ogni singolo Commissario	0,8	1,2	Aspetti qualitativi e migliorativi rispetto alle attività di manutenzione richieste (servizi aggiuntivi, livelli di servizio più performanti ...)												
4	2	Media dei coefficienti (0/1) attribuiti da ogni singolo Commissario	0,7	1,4	Aspetti qualitativi rispetto alla documentazione richiesta												
5	2	Media dei coefficienti (0/1) attribuiti da ogni singolo Commissario	0,7	1,4	Estensione del periodo di garanzia previsto dal Capitolato (espresso in mesi)												
3. Funzionalità, componenti o servizi extra fornitura	12	1	12	4	Media dei coefficienti (0/1) attribuiti da ogni singolo Commissario	0,75	3	Maggior efficienza e qualità dell'offerta conseguenti alle funzionalità, componenti o servizi extra-fornitura proposte. In particolare le integrazioni "non obbligatorie"									
									4	4	Media dei coefficienti (0/1) attribuiti da ogni singolo Commissario	0,75	3	integrazione con Protocollo / Firma digitale			

4. Servizio migrazione dati	6	2	1	Piano e caratteristiche del servizio di migrazione	4	Medici dei coefficienti (0/1) attribuiti da ogni singolo Commissario	0,7	1,4	viene offerta senza esplicitare modalità	
			2	Strumenti di monitoraggio della migrazione e di garanzia della completezza dei dati		2		Medici dei coefficienti (0/1) attribuiti da ogni singolo Commissario	0	non viene offerta
				Altre funzionalità, componenti o servizi extra-fornitura				2	Medici dei coefficienti (0/1) attribuiti da ogni singolo Commissario	0,7
PUNTEGGIO TECNICO MASSIMO COMPLESSIVO	70					Medici dei coefficienti (0/1) attribuiti da ogni singolo Commissario	0,7	1,4	Garantisce 20 accessi in contemporanea, oltre gestione	
						Medici dei coefficienti (0/1) attribuiti da ogni singolo Commissario	0,7	1,4	Per la migrazione offre 20 giorni, ma a seconda dell'analisi che verrà effettuata, gli altri eventuali giorni necessari saranno oggetto di successiva consultazione.	
						Medici dei coefficienti (0/1) attribuiti da ogni singolo Commissario	0,7	1,4	viene offerta senza esplicitare modalità	

51,2

5. Prezzo fornitura	25								
6. Prezzo manutenzione ordinaria 12 mesi	5								
PUNTEGGIO ECONOMICO MASSIMO COMPLESSIVO	30								

PUNTEGGIO MASSIMO COMPLESSIVO	100								
-------------------------------	-----	--	--	--	--	--	--	--	--

Legenda	
Pmax = Punteggio attribuibile all'item considerato	
P = Punteggio da attribuire al concorrente in esame	
Ommax = Offerta più alta	
O = Offerta del concorrente in esame	
Ommin = Ribasso più alto	
R = media aritmetica dei ribassi dei concorrenti	
Ri = Ribasso del concorrente in esame	
X = Coefficiente (valori possibili 0,90; 0,85; 0,80)	

IL COMMISSARIO BEATRICE SCUDIERO  
IL SEGRETARIO ANNA CAPRIE



Formula di valutazione delle offerte economiche:

Pi = X*(Ri/Rsoglia)^Pmax	3---->	SE Ri <= Rsoglia
Pi = [X+(1,00-X)]*(Ri/Rsoglia)^(Rmax-Rsoglia)^Pmax	2---->	SE Ri > Rsoglia

## ELEMENTI DI VALUTAZIONE E RELATIVI PUNTEGGI

Funzionalità/Servizi	Punteggio massimo tecnico	Attribuzione punteggio	Punteggio	Punteggio parziale	Punteggio	Criterio	PUNTEGGIO PARZIALE scudiero	PUNTEGGIO OTTENUTO	MOTIVAZIONI						
1. Progetto Informatico	38	1	2	5	5	Media dei coefficienti (Qr1) attribuiti da ogni singolo Commissario	0,85	4,25	Offerta ben strutturata. Proposta rispondente alle esigenze						
										Completezza della soluzione offerta e rispondenza alle specifiche, coerenza ed aderenza agli obiettivi dell'amministrazione					
										Metodologia di implementazione del progetto, piano di qualità, analisi e gestione del rischio. In particolare per il percorso di progettazione e realizzazione delle integrazioni con i sistemi trasversali e verticali dell'Ente					
										3	16	Media dei coefficienti (Qr1) attribuiti da ogni singolo Commissario	0,8	4	La soluzione proposta appare con una buona interfaccia di facile uso, molto simile alle interfacce usate. Rispetta la normativa sull'accessibilità
										Caratteristiche Funzionali	16	Media dei coefficienti (Qr1) attribuiti da ogni singolo Commissario	0,9	3,6	Proposte rispondente alle esigenze
										3.1	4	Media dei coefficienti (Qr1) attribuiti da ogni singolo Commissario	0,9	3,6	Buona autonomia di accesso, per amministratori e tecnici dell'Ente
										autonomia di accesso, per amministratori e tecnici dell'Ente, a tutti i dati del Sistema (per estrazioni, query, report, web services di lettura etc.)	4	Media dei coefficienti (Qr1) attribuiti da ogni singolo Commissario	0,9	3,6	Proposte rispondente alle esigenze
										3.2	4	Media dei coefficienti (Qr1) attribuiti da ogni singolo Commissario	0,9	3,6	Proposte rispondente alle esigenze
										sistemi di interrogazione e reporting nonché strumenti di supporto ai processi decisionali amministrativi e politici (estrazioni, censcoli e quadri di sintesi al fine di consentire analisi dei dati e report).	4	Media dei coefficienti (Qr1) attribuiti da ogni singolo Commissario	0,95	3,8	sistemi di interrogazione e reporting molto buoni / flessibilità Business Intelligent
										3.3	4	Media dei coefficienti (Qr1) attribuiti da ogni singolo Commissario	0,95	3,8	utilizzo web services e/o di viste
										Integrità/interoperabilità con le infrastrutture ed i sistemi gestionali trasversali e verticali	4	Media dei coefficienti (Qr1) attribuiti da ogni singolo Commissario	0,8	3,2	
										3.4	12	Media dei coefficienti (Qr1) attribuiti da ogni singolo Commissario	0,85	6,8	Disponibilità utilizzo web based -
										Caratteristiche Tecnologiche	8	Media dei coefficienti (Qr1) attribuiti da ogni singolo Commissario	0,85	6,8	Adotta un buon sistema di sicurezza.
										4.1		Media dei coefficienti (Qr1) attribuiti da ogni singolo Commissario	0,8	1,6	Adotta un buon sistema di sicurezza.
4.2	2	Media dei coefficienti (Qr1) attribuiti da ogni singolo Commissario	0,85	1,7	Adotta un buon sistema di sicurezza controllo accessi ed attività svolte										
4.3	2	Media dei coefficienti (Qr1) attribuiti da ogni singolo Commissario	0,95	5,7	offre 20 giorni di formazione oltre 12 gg assistenza all'avvio - 2 gg formazione sulla normativa										
2. Avvio ed esercizio del sistema	14	1	6	2	Media dei coefficienti (Qr1) attribuiti da ogni singolo Commissario	0,85	1,6	Help desk automatizzato							
									Aspetti qualitativi e migliorativi rispetto alle attività svolte						
									Aspetti qualitativi e migliorativi rispetto alle caratteristiche dell'attività di formazione degli utenti						
									Aspetti qualitativi e migliorativi rispetto alle attività di assistenza agli utenti e sistemistica						
									Aspetti qualitativi e migliorativi rispetto alle attività di manutenzione richieste (servizi aggiuntivi, livelli di servizio più performanti ...)						
4	2	Media dei coefficienti (Qr1) attribuiti da ogni singolo Commissario	0,85	1,7	Oltre alla manutenzione ordinaria compresa, offre 20 giorni per manutenzione evolutiva										
						Estensione del periodo di garanzia previsto dal Capitolato (espresso in mesi)									
						5	2	Sarà utilizzata la formula prevista dal Codice dei Contratti Pubblici: P=Prmax*Qr/Onmax							
3. Funzionalità, componenti o servizi extra fornitura	12	1	12	4	Media dei coefficienti (Qr1) attribuiti da ogni singolo Commissario	0,75	3	già compreso nell'offerta integrazione via "Vista" o via web							
									Maggiore efficienza e qualità dell'offerta conseguenti alle funzionalità, componenti o servizi extra-fornitura proposte. In particolare le Integrazioni "non obbligatorie"						
						Media dei coefficienti (Qr1) attribuiti da ogni singolo Commissario	0,7	1,4	Integrazione con SIT						



			Integrazione con SI Personale	2	Medita dei coefficienti (O/I) attribuiti da ogni singolo Commissario	0,5	Viene offerto ma si limita a "popolare" i dati senza che gli stessi possano essere gestiti in maniera dinamica
			Integrazione con SI Manutenzioni	2	Medita dei coefficienti (O/I) attribuiti da ogni singolo Commissario	0,8	1,6 Integrazione ben strutturata
			Altre Funzionali, componenti o servizi extra-fornitura	2	Medita dei coefficienti (O/I) attribuiti da ogni singolo Commissario	0,9	Accessi illimitati, offre gestione gare
			Piano e caratteristiche del servizio di migrazione	4	Medita dei coefficienti (O/I) attribuiti da ogni singolo Commissario	0,9	3,6 Migrazione garantita a corpo.
			Strumenti di monitoraggio della migrazione e di garanzia della completezza dei dati	2	Medita dei coefficienti (O/I) attribuiti da ogni singolo Commissario	0,8	Oltre ai controlli effettuati durante la migrazione verranno effettuati ulteriori controlli a campione sul sistema finale.
<b>4. Servizio migrazione dati</b>	<b>6</b>	<b>2</b>					
<b>PUNTEGGIO TECNICO MASSIMO COMPLESSIVO</b>	<b>70</b>						

59,25

	<b>Punteggio economico massimo</b>						
<b>5. Prezzo fornitura</b>	<b>25</b>		Indicare il prezzo complessivo della fornitura oggetto di gara (escluso quindi il servizio di manutenzione ordinaria di 12 mesi)		Sarà utilizzata la formula, come esplicitato, prevista dal Codice dei Contratti Pubblici, con Coefficiente X=0,90		
<b>6. Prezzo manutenzione ordinaria 12 mesi</b>	<b>5</b>		Indicare il prezzo del servizio di manutenzione ordinaria post-garanzia richiesto		Sarà utilizzata la formula, come esplicitato, prevista dal Codice dei Contratti Pubblici, con Coefficiente X=0,90		
<b>PUNTEGGIO ECONOMICO MASSIMO COMPLESSIVO</b>	<b>30</b>						
<b>PUNTEGGIO - MASSIMO COMPLESSIVO</b>	<b>100</b>						

IL COMMISSARIO BEATRICE SCUDIERO

IL SEGRETARIO ANNA CAPRILE

Legendra
Pmax = Punteggio attribuito all'item considerato
Pi = Punteggio da attribuire al concorrente in esame
Om = Offerta più alta
Oi = Offerta del concorrente in esame
Rmax = Ribasso più alto
Rmin = media aritmetica dei ribassi dei concorrenti
Ri = Ribasso del concorrente in esame
X = Coefficiente (valori possibili 0,90; 0,85; 0,80)

Formula di valutazione della offerta economica:

$P_i = X \cdot (R_i / R_{soq}) \cdot P_{max}$	$P_{max}$	$\rightarrow$	SE $R_i \leq R_{soq}$
$P_i = (X + 1 - 0,00 \cdot X) \cdot (R_i - R_{soq}) / (R_{max} - R_{soq}) \cdot P_{max}$	$P_{max}$	$\rightarrow$	SE $R_i > R_{soq}$



Acquisizione di un sistema informativo per la gestione amministrativa, tecnica e contabile

ALLEGATO N. 6  
ELEMENTI DI VALUTAZIONE E RELATIVI PUNTEGGI

DITTA MAGGIOLI S.P.A.

Funzionalità/Servizi	Punteggio massimo	Attribuzione punteggio	Punteggio	Punteggio parziale	Criterio	PUNTEGGIO PARZIALE CARPANELLI	PUNTEGGIO OTTENUTO	MOTIVAZIONI
1. Progetto Informativo	38	<p>1 Completezza della soluzione offerta e rispondenza alle specifiche, coerenza ed aderenza agli obiettivi dell'amministrazione</p> <p>2 Metodologia di implementazione del progetto, piano di qualità, analisi e gestione del rischio. In particolare per il percorso di progettazione e realizzazione delle integrazioni con i sistemi trasversali e verticali dell'Ente</p> <p>3 Caratteristiche Funzionali</p> <p>3.1 flessibilità, facilità d'uso ed accessibilità</p> <p>3.2 autonomia di accesso, per amministratori e tecnici dell'Ente, a tutti i dati del Sistema (per estrazioni, query, report, web services di lettura ecc).</p> <p>3.3 sistemi di interrogazione e reporting, nonché strumenti di supporto ai processi decisionali amministrativi e politici (estrazioni, cruscotti e quadri di sintesi al fine di consentire analisi dei dati e report)</p> <p>3.4 integrabilità/interoperabilità con le infrastrutture ed i sistemi gestionali, trasversali e verticali</p> <p>4 Caratteristiche Tecnologiche</p> <p>4.1 coerenza con il doc "Allegato 2 - caratteristiche generali del software"</p> <p>4.2 sistemi di sicurezza adottati</p> <p>4.3 inaccidua e controllo accessi ed attività svolte</p> <p>4.4 Aspetti qualitativi e migliorativi rispetto alle caratteristiche dell'attività di formazione degli utenti</p> <p>4.5 Aspetti qualitativi e migliorativi rispetto alle attività di assistenza agli utenti e sistemistica</p> <p>4.6 Aspetti qualitativi e migliorativi rispetto alle attività di manutenzione richieste (servizi aggiuntivi, livelli di servizio più performanti ...)</p> <p>4.7 Aspetti qualitativi rispetto alla documentazione richiesta</p> <p>4.8 Estensione del periodo di garanzia previsto dal Capitulato (espresso in mesi)</p> <p>4.9 Maggiore efficienza e qualità dell'offerta conseguenti alle funzionalità, componenti o servizi extra-fornitura proposte. In particolare le integrazioni "non obbligatorie"</p>	5	5	Media dei coefficienti (CV) attribuiti da ogni singolo Commissario	0,85	4,25	Buona metodologia di implementazione
			16	16	Media dei coefficienti (CV) attribuiti da ogni singolo Commissario	0,8	4	interfaccia ben strutturata - accessibilità conforme alle normative
			4	4	Media dei coefficienti (CV) attribuiti da ogni singolo Commissario	0,8	3,6	buona
			4	4	Media dei coefficienti (CV) attribuiti da ogni singolo Commissario	0,8	3,6	buona
			4	4	Media dei coefficienti (CV) attribuiti da ogni singolo Commissario	0,8	3,6	buona
			4	4	Media dei coefficienti (CV) attribuiti da ogni singolo Commissario	0,8	3,6	buona
			4	4	Media dei coefficienti (CV) attribuiti da ogni singolo Commissario	0,8	3,6	buona
			4	4	Media dei coefficienti (CV) attribuiti da ogni singolo Commissario	0,8	3,6	buona
			4	4	Media dei coefficienti (CV) attribuiti da ogni singolo Commissario	0,8	3,6	buona
			4	4	Media dei coefficienti (CV) attribuiti da ogni singolo Commissario	0,8	3,6	buona
			4	4	Media dei coefficienti (CV) attribuiti da ogni singolo Commissario	0,8	3,6	buona
			4	4	Media dei coefficienti (CV) attribuiti da ogni singolo Commissario	0,8	3,6	buona
			4	4	Media dei coefficienti (CV) attribuiti da ogni singolo Commissario	0,8	3,6	buona
			2. Avvio ed esercizio del sistema	14	<p>1 Aspetti qualitativi e migliorativi rispetto alle caratteristiche dell'attività di formazione degli utenti</p> <p>2 Aspetti qualitativi e migliorativi rispetto alle attività di assistenza agli utenti e sistemistica</p> <p>3 Aspetti qualitativi e migliorativi rispetto alle attività di manutenzione richieste (servizi aggiuntivi, livelli di servizio più performanti ...)</p> <p>4 Aspetti qualitativi rispetto alla documentazione richiesta</p> <p>5 Estensione del periodo di garanzia previsto dal Capitulato (espresso in mesi)</p>	6	6	Media dei coefficienti (CV) attribuiti da ogni singolo Commissario
2	2	Media dei coefficienti (CV) attribuiti da ogni singolo Commissario				0,8	1,6	servizio Help desk automatizzato
2	2	Media dei coefficienti (CV) attribuiti da ogni singolo Commissario				0,8	1,6	manutenzione ordinaria compresa. Manutenzione evolutiva 20 gg
3. Funzionalità, componenti o servizi extra-fornitura	12	<p>1 Maggiore efficienza e qualità dell'offerta conseguenti alle funzionalità, componenti o servizi extra-fornitura proposte. In particolare le integrazioni "non obbligatorie"</p> <p>2 Integrazione con Protocollo / Firma digitale</p> <p>3 Integrazione con SIT</p>	12	12	Media dei coefficienti (CV) attribuiti da ogni singolo Commissario	1	2,0 mesi ulteriori	
			4	4	Media dei coefficienti (CV) attribuiti da ogni singolo Commissario	0,7	2,8	Integrazione provata
			2	2	Media dei coefficienti (CV) attribuiti da ogni singolo Commissario	0,7	1,4	Integrazione via "viale" o via web servizio di report attraverso report console

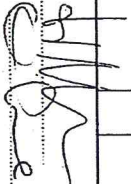
PUNTEGGIO TECNICO MASSIMO COMPLESSIVO	6	1	2	4	2	2	0.5	1	Integrazione non dinamica, ma utilizzata per popolare analitica interna
							0.85	1.7	Integrazione non strutturata
							0.8	1.8	accessi terminali, gestione gare
4. Servizio migrazione dati	6	2					0.0	3.0	migrazione a corpo ben strutturata. Utilizzo di tool (ETL) di migrazione e monitorizzazione.
							0.85	1.7	Integrazione
PUNTEGGIO TECNICO MASSIMO COMPLESSIVO		70							

50.75

PUNTEGGIO ECONOMICO MASSIMO COMPLESSIVO	30								
5. Prezzo forniture	25								
6. Prezzo manutenzione ordinaria 12 mesi	5								
PUNTEGGIO MASSIMO COMPLESSIVO	100								

IL PRESIDENTE DOTT. SSA TIZIANA CAPPARELLI

IL SEGRETARIO ANNA CAPRIE



Legenda

Pmax = Punteggio attribuibile all'item considerato
Pi = Punteggio da attribuire al concorrente in esame
Omax = Offerta più alta
Oi = Offerta del concorrente in esame
Rmax = Ribasso più alto
Ri = Ribasso del concorrente in esame
Rs = Ri/Rmax
X = Coefficiente (valori possibili 0,90; 0,95; 0,80)

Formula di valutazione della offerta economica:

Pi = XxRi/Rmax	SE Ri < Rmax
Pi = [Xx(Ri-Rmax)]/Rmax+Rmax	SE Ri > Rmax



	0	2	2	0,7	1,4	50,4
PUNTEGGIO TECNICO MASSIMO COMPLESSIVO	70					

5. Prezzo fornitura	Punteggio economico massimo					
25						
6. Prezzo manutenzione ordinaria 12 mesi						
5						
PUNTEGGIO ECONOMICO MASSIMO COMPLESSIVO	30					
PUNTEGGIO MASSIMO COMPLESSIVO	100					

Strumenti di monitoraggio della migrazione e di garanzia della completezza dei dati

Indicare il prezzo complessivo della fornitura oggetto di gara (escluso quindi il servizio di manutenzione ordinaria di 12 mesi)

Indicare il prezzo del servizio di manutenzione ordinaria post-garanzia richiesto

Sarà utilizzata in forma, come esplicitato, prevista dal Codice dei Contratti Pubblici, con Certificazione X=4,99

Sarà utilizzata in forma, come esplicitato, prevista dal Codice dei Contratti Pubblici, con Certificazione X=4,99

IL PRESIDENTE DOTT.SSA TIZIANA CARPANELLI  
 IL SEGRETARIO ANNA CAPRILE

**Legenda**  
 Pmax = Punteggio attribuito all'offerta con il massimo Pmax  
 P = Punteggio da attribuire al concorrente in esame  
 Omax = Offerta più alta  
 O = Offerta del concorrente in esame  
 Pmax = Basso più alto  
 P = Basso più basso  
 Pmax = Basso più basso  
 P = Basso più basso  
 X = Coefficiente (valori possibili 0,90; 0,85; 0,80)

Formula di valutazione delle offerte economiche:  
 Pmax = X\*(Pmax-Raopgla)/Pmax  
 P = X\*(P-Omax-Raopgla)/(Pmax-Raopgla)/Pmax

SE RI <= Raopgla  
 SE RI > Raopgla

Viene offerta senza espletare

ALLEGATO N. 6  
ELEMENTI DI VALUTAZIONE E RELATIVI PUNTEGGI

DITTA TSS S.P.A.

Funzionalità/Servizi	Punteggio tecnico massimo	Attribuzione punteggio	Punteggio parziale	Punteggio	Criterio	CARANELLI	CASTELLARO	SCUDIERO	MEDIA	PUNTEGGIO OTTENUTO	
1. Progetto Informativo	38	<p>1 Completezza della soluzione offerta e rispondenza alle specifiche, coerenza ed adeguatezza negli obiettivi dell'amministrazione</p> <p>2 Metodologia di implementazione del progetto, piano di qualità, analisi e gestione del rischio. In particolare per il percorso di progettazione e realizzazione delle integrazioni con i sistemi trasversali e verticali dell'Ente</p> <p>3 Caratteristiche funzionali</p> <p>3.1 flessibilità, facilità d'uso ed accessibilità</p> <p>3.2 autonomia di accesso, per amministratori e tecnici dell'Ente, a tutti i dati del Sistema (per estrazioni, query, report, web services di lettura ecc).</p> <p>3.3 sistemi di interrogazione e reporting nonché strumenti di supporto ai processi decisionali amministrativi e politici (generazioni, croncent e quadri di sintesi al fine di consentire analisi dei dati e report).</p> <p>3.4 integrabilità/interoperabilità con le infrastrutture ed i sistemi gestionali, trasversali e verticali</p> <p>4 Caratteristiche Tecnologiche</p> <p>4.1 coerenza con il doc "Allegato 2 - caratteristiche generali del software"</p> <p>4.2 sistemi di sicurezza adottati</p> <p>4.3 tracciatura e controllo accessi ed attività svolte</p> <p>4.4 Aspetti qualitativi e migliorativi rispetto alle caratteristiche dell'attività di formazione degli utenti</p> <p>4.5 Aspetti qualitativi e migliorativi rispetto alle attività di assistenza agli utenti e sistemistica</p> <p>4.6 Aspetti qualitativi e migliorativi rispetto alle attività di manutenzione richieste (servizi aggiuntivi, livelli di servizio più performanti ...).</p> <p>4.7 Aspetti qualitativi rispetto alla documentazione richiesta</p> <p>4.8 Estensione del periodo di garanzia previsto dal Capitolato (espresso in mesi)</p>	5	Media dei coefficienti (w1) attribuiti da ogni singolo Commissario	0,85	0,9	0,8	0,8	0,85	4,25	
			5	Media dei coefficienti (w1) attribuiti da ogni singolo Commissario	0,85	0,9	0,8	0,7	0,7	0,85	3,75
			16	Media dei coefficienti (w1) attribuiti da ogni singolo Commissario	0,9	0,8	0,8	0,8	0,8	0,83	3,33
			4	Media dei coefficienti (w1) attribuiti da ogni singolo Commissario	0,9	0,8	0,9	0,8	0,8	0,87	3,47
			4	Media dei coefficienti (w1) attribuiti da ogni singolo Commissario	0,75	0,8	0,7	0,75	0,75	0,75	3,00
			4	Media dei coefficienti (w1) attribuiti da ogni singolo Commissario	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8	0,80	3,20
			12	Media dei coefficienti (w1) attribuiti da ogni singolo Commissario	0,5	0,6	0,7	0,60	0,60	0,60	4,80
			2	Media dei coefficienti (w1) attribuiti da ogni singolo Commissario	0,75	0,7	0,75	0,73	0,73	0,73	1,47
			2	Media dei coefficienti (w1) attribuiti da ogni singolo Commissario	0,8	0,8	0,85	0,82	0,82	0,82	1,63
			2	Media dei coefficienti (w1) attribuiti da ogni singolo Commissario	0,8	0,7	0,7	0,73	0,73	0,73	4,40
			2	Media dei coefficienti (w1) attribuiti da ogni singolo Commissario	0,9	0,9	0,95	0,92	0,92	0,92	1,83
			2	Media dei coefficienti (w1) attribuiti da ogni singolo Commissario	0,55	0,6	0,6	0,58	0,58	0,58	1,17
			2	Media dei coefficienti (w1) attribuiti da ogni singolo Commissario	0,7	0,7	0,7	0,70	0,70	0,70	1,40
			2	Media dei coefficienti (w1) attribuiti da ogni singolo Commissario	1	1	1	1,00	1,00	1,00	2,00
			2. Avvio ed esercizio del sistema	14	<p>1 Maggiore efficienza e qualità dell'offerta conseguenti alle funzionalità, componenti o servizi extra-forntitura proposte. In particolare le integrazioni "non obbligatorie"</p>	12					
4	Integrazione con Protocollo / Firma digitale										
2	Integrazione con SIT										
2	Integrazione con SI Personale										
2	Integrazione con SI Manutenzioni										
3. Funzionalità, componenti o servizi extra-forntitura	12	<p>1 Altre Funzionalità, componenti o servizi extra-forntitura</p>	2								
			2								
			2								
			2								
			2								

4. Servizio migrazione dati	6	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
PUNTEGGIO TECNICO MASSIMO COMPLESSIVO	70										
Piano e caratteristiche del servizio di migrazione Strumenti di monitoraggio della migrazione e di garanzia della completezza dei dati Modalità di erogazione (V1) prevista in ogni Modalità dei sottosistemi (V2) attribuiti da ogni Azienda Comunicante											
			0,6	0,6	0,7	0,63	0,7	0,7	0,70	1,40	

60,83

5. Prezzo fornitura	25								
Punteggio economico									
Influenza il prezzo complessivo della fornitura oggetto di gara (calcolato quindi il servizio di manutenzione ordinaria di 12 mesi)									
6. Prezzo manutenzione ordinaria 12 mesi	5								
Influenza il prezzo del servizio di manutenzione ordinaria post-garanzia richiesto									
Sarà utilizzata la formula, sotto esplicita previsione del Codice dei Contratti Pubblici, con Coefficiente X=0,90									
Sarà utilizzata la formula, sotto esplicita previsione del Codice dei Contratti Pubblici, con Coefficiente X=0,90									
PUNTEGGIO ECONOMICO MASSIMO COMPLESSIVO	30								
PUNTEGGIO MASSIMO COMPLESSIVO	100								

Legenda	
Pmax	= Punteggio attribuito all'item candidato
Omax	= Offerta più alta
Rmax	= Ribasso più alto
X	= Coefficiente (valori possibili 0,80; 0,85; 0,80)

Formula di valutazione delle offerte economiche:	
Pi = X*(Ri/Rmax)*Pmax	SE Ri <= Rmax
Pi = X*(1,00-X)*(Ri/Rmax)*Pmax	SE Ri > Rmax

IL PRESIDENTE DOTT.SSA TIZIANA CARPANELLI  
 IL COMMISSARIO DOTT.SSA CATERINA CASTELLARO  
 IL COMMISSARIO BEATRICE SCUDIERO  
 IL SEGRETARIO ANNA CAPRILE







	Punteggio economico massimo						
5. Prezzo fornitura	25		Indicare il prezzo complessivo della fornitura oggetto di gara (escluso quindi il servizio di manutenzione ordinaria di 12 mesi)			Non utilizzare la formula, vale esclusivamente sul Codice dei Contratti Pubblici con Categorie A-np	
6. Prezzo manutenzione ordinaria 12 mesi	5		Indicare il prezzo del servizio di manutenzione ordinaria post-garanzia richiesto			Non utilizzare la formula, vale esclusivamente sul Codice dei Contratti Pubblici con Categorie A-np	
PUNTEGGIO ECONOMICO MASSIMO COMPLESSIVO	30						
PUNTEGGIO MASSIMO COMPLESSIVO	100						

IL PRESIDENTE DOTT. SSA TIZIANA CAPPANELLI  
 IL COMMISSARIO DOTT. SSA CATERINA CASTELLANO  
 IL COMMISSARIO BEATRICE SCUDIERO  
 IL SEGRETARIO ANNA CAPRILE

*[Signature]*  
*[Signature]*  
*[Signature]*

Legenda	
Unita	= Punteggio attribuito all'item considerato
Un	= Unità di misura di riferimento
Pr	= Prezzo di riferimento
Prmax	= Prezzo massimo ammesso in esame
Prmin	= Prezzo minimo ammesso in esame
Pr0	= Prezzo di riferimento
Pr1	= Prezzo di riferimento
Pr2	= Prezzo di riferimento
Pr3	= Prezzo di riferimento
Pr4	= Prezzo di riferimento
Pr5	= Prezzo di riferimento
Pr6	= Prezzo di riferimento
Pr7	= Prezzo di riferimento
Pr8	= Prezzo di riferimento
Pr9	= Prezzo di riferimento
Pr10	= Prezzo di riferimento
Pr11	= Prezzo di riferimento
Pr12	= Prezzo di riferimento
Pr13	= Prezzo di riferimento
Pr14	= Prezzo di riferimento
Pr15	= Prezzo di riferimento
Pr16	= Prezzo di riferimento
Pr17	= Prezzo di riferimento
Pr18	= Prezzo di riferimento
Pr19	= Prezzo di riferimento
Pr20	= Prezzo di riferimento
Pr21	= Prezzo di riferimento
Pr22	= Prezzo di riferimento
Pr23	= Prezzo di riferimento
Pr24	= Prezzo di riferimento
Pr25	= Prezzo di riferimento
Pr26	= Prezzo di riferimento
Pr27	= Prezzo di riferimento
Pr28	= Prezzo di riferimento
Pr29	= Prezzo di riferimento
Pr30	= Prezzo di riferimento
Pr31	= Prezzo di riferimento
Pr32	= Prezzo di riferimento
Pr33	= Prezzo di riferimento
Pr34	= Prezzo di riferimento
Pr35	= Prezzo di riferimento
Pr36	= Prezzo di riferimento
Pr37	= Prezzo di riferimento
Pr38	= Prezzo di riferimento
Pr39	= Prezzo di riferimento
Pr40	= Prezzo di riferimento
Pr41	= Prezzo di riferimento
Pr42	= Prezzo di riferimento
Pr43	= Prezzo di riferimento
Pr44	= Prezzo di riferimento
Pr45	= Prezzo di riferimento
Pr46	= Prezzo di riferimento
Pr47	= Prezzo di riferimento
Pr48	= Prezzo di riferimento
Pr49	= Prezzo di riferimento
Pr50	= Prezzo di riferimento
Pr51	= Prezzo di riferimento
Pr52	= Prezzo di riferimento
Pr53	= Prezzo di riferimento
Pr54	= Prezzo di riferimento
Pr55	= Prezzo di riferimento
Pr56	= Prezzo di riferimento
Pr57	= Prezzo di riferimento
Pr58	= Prezzo di riferimento
Pr59	= Prezzo di riferimento
Pr60	= Prezzo di riferimento
Pr61	= Prezzo di riferimento
Pr62	= Prezzo di riferimento
Pr63	= Prezzo di riferimento
Pr64	= Prezzo di riferimento
Pr65	= Prezzo di riferimento
Pr66	= Prezzo di riferimento
Pr67	= Prezzo di riferimento
Pr68	= Prezzo di riferimento
Pr69	= Prezzo di riferimento
Pr70	= Prezzo di riferimento
Pr71	= Prezzo di riferimento
Pr72	= Prezzo di riferimento
Pr73	= Prezzo di riferimento
Pr74	= Prezzo di riferimento
Pr75	= Prezzo di riferimento
Pr76	= Prezzo di riferimento
Pr77	= Prezzo di riferimento
Pr78	= Prezzo di riferimento
Pr79	= Prezzo di riferimento
Pr80	= Prezzo di riferimento
Pr81	= Prezzo di riferimento
Pr82	= Prezzo di riferimento
Pr83	= Prezzo di riferimento
Pr84	= Prezzo di riferimento
Pr85	= Prezzo di riferimento
Pr86	= Prezzo di riferimento
Pr87	= Prezzo di riferimento
Pr88	= Prezzo di riferimento
Pr89	= Prezzo di riferimento
Pr90	= Prezzo di riferimento
Pr91	= Prezzo di riferimento
Pr92	= Prezzo di riferimento
Pr93	= Prezzo di riferimento
Pr94	= Prezzo di riferimento
Pr95	= Prezzo di riferimento
Pr96	= Prezzo di riferimento
Pr97	= Prezzo di riferimento
Pr98	= Prezzo di riferimento
Pr99	= Prezzo di riferimento
Pr100	= Prezzo di riferimento

Formula di valutazione delle offerte economiche:	
Pr	= Prezzo di riferimento
Prmax	= Prezzo massimo ammesso in esame
Prmin	= Prezzo minimo ammesso in esame
Pr0	= Prezzo di riferimento
Pr1	= Prezzo di riferimento
Pr2	= Prezzo di riferimento
Pr3	= Prezzo di riferimento
Pr4	= Prezzo di riferimento
Pr5	= Prezzo di riferimento
Pr6	= Prezzo di riferimento
Pr7	= Prezzo di riferimento
Pr8	= Prezzo di riferimento
Pr9	= Prezzo di riferimento
Pr10	= Prezzo di riferimento
Pr11	= Prezzo di riferimento
Pr12	= Prezzo di riferimento
Pr13	= Prezzo di riferimento
Pr14	= Prezzo di riferimento
Pr15	= Prezzo di riferimento
Pr16	= Prezzo di riferimento
Pr17	= Prezzo di riferimento
Pr18	= Prezzo di riferimento
Pr19	= Prezzo di riferimento
Pr20	= Prezzo di riferimento
Pr21	= Prezzo di riferimento
Pr22	= Prezzo di riferimento
Pr23	= Prezzo di riferimento
Pr24	= Prezzo di riferimento
Pr25	= Prezzo di riferimento
Pr26	= Prezzo di riferimento
Pr27	= Prezzo di riferimento
Pr28	= Prezzo di riferimento
Pr29	= Prezzo di riferimento
Pr30	= Prezzo di riferimento
Pr31	= Prezzo di riferimento
Pr32	= Prezzo di riferimento
Pr33	= Prezzo di riferimento
Pr34	= Prezzo di riferimento
Pr35	= Prezzo di riferimento
Pr36	= Prezzo di riferimento
Pr37	= Prezzo di riferimento
Pr38	= Prezzo di riferimento
Pr39	= Prezzo di riferimento
Pr40	= Prezzo di riferimento
Pr41	= Prezzo di riferimento
Pr42	= Prezzo di riferimento
Pr43	= Prezzo di riferimento
Pr44	= Prezzo di riferimento
Pr45	= Prezzo di riferimento
Pr46	= Prezzo di riferimento
Pr47	= Prezzo di riferimento
Pr48	= Prezzo di riferimento
Pr49	= Prezzo di riferimento
Pr50	= Prezzo di riferimento
Pr51	= Prezzo di riferimento
Pr52	= Prezzo di riferimento
Pr53	= Prezzo di riferimento
Pr54	= Prezzo di riferimento
Pr55	= Prezzo di riferimento
Pr56	= Prezzo di riferimento
Pr57	= Prezzo di riferimento
Pr58	= Prezzo di riferimento
Pr59	= Prezzo di riferimento
Pr60	= Prezzo di riferimento
Pr61	= Prezzo di riferimento
Pr62	= Prezzo di riferimento
Pr63	= Prezzo di riferimento
Pr64	= Prezzo di riferimento
Pr65	= Prezzo di riferimento
Pr66	= Prezzo di riferimento
Pr67	= Prezzo di riferimento
Pr68	= Prezzo di riferimento
Pr69	= Prezzo di riferimento
Pr70	= Prezzo di riferimento
Pr71	= Prezzo di riferimento
Pr72	= Prezzo di riferimento
Pr73	= Prezzo di riferimento
Pr74	= Prezzo di riferimento
Pr75	= Prezzo di riferimento
Pr76	= Prezzo di riferimento
Pr77	= Prezzo di riferimento
Pr78	= Prezzo di riferimento
Pr79	= Prezzo di riferimento
Pr80	= Prezzo di riferimento
Pr81	= Prezzo di riferimento
Pr82	= Prezzo di riferimento
Pr83	= Prezzo di riferimento
Pr84	= Prezzo di riferimento
Pr85	= Prezzo di riferimento
Pr86	= Prezzo di riferimento
Pr87	= Prezzo di riferimento
Pr88	= Prezzo di riferimento
Pr89	= Prezzo di riferimento
Pr90	= Prezzo di riferimento
Pr91	= Prezzo di riferimento
Pr92	= Prezzo di riferimento
Pr93	= Prezzo di riferimento
Pr94	= Prezzo di riferimento
Pr95	= Prezzo di riferimento
Pr96	= Prezzo di riferimento
Pr97	= Prezzo di riferimento
Pr98	= Prezzo di riferimento
Pr99	= Prezzo di riferimento
Pr100	= Prezzo di riferimento



Acquisizione di un sistema informativo per la gestione amministrativa, tecnica e contabile

ALLEGATO N. 6  
ELEMENTI DI VALUTAZIONE E RELATIVI PUNTEGGI

Funzionalità/Servizi	Punteggio tecnico massimo	Punteggio	Punteggio parziale	Criterio	PUNTEGGIO OTTENUTO TSS	PUNTEGGIO MAGGIORI	PRIMA RIPARAMETRAZIONE				SECONDA RIPARAMETRAZIONE				TERZA RIPARAMETRAZIONE				
							MAX	Coeff	P.TSS	P.MAGG	S.TSS	S.MAGG	MAX	Coeff	P.TSS	P.MAGG	S.TSS	S.MAGG	MAX
<b>34,53 37,90 37,90 1,00 34,62 38,00</b>																			
1. Progetto Informatico	38	1	5	Completezza della soluzione offerta e rispondenza alle specifiche, coerenza ed aderenza agli obiettivi dell'amministrazione	4,25	4,17													
		2	5	Metodologia di implementazione del progetto, piano di qualità, analisi e gestione del rischio. In particolare per il percorso di progettazione e realizzazione delle integrazioni con i sistemi trasversali e verticali dell'Ente	3,75	3,83													
		3	16	Caratteristiche Funzionali															
		3.1		flexibilità, facilità d'uso ed accessibilità															
		3.2		autonomia di accesso, per amministratori e tecnici dell'Ente, a tutti i dati del Sistema (per estrazioni, query, report, web services di lettura etc)															
		3.3		sistemi di interrogazione e reporting nonché strumenti di supporto ai processi decisionali amministrativi e politici (estrazioni, cruscotti e quadri di sintesi al fine di consentire analisi dei dati e report).															
		3.4		integrabilità/interoperabilità con le infrastrutture ed i sistemi gestionali trasversali e verticali															
		4	12	Caratteristiche Tecnologiche															
		4.1		coerenza con il doc "Allegato 2 - caratteristiche generali del software"															
		4.2		sistemi di sicurezza adottati															
4.3		tracciatura e controllo accessi ed attività svolte																	
<b>11,79 13,75 13,75 1,02 12,01 14,00</b>																			
2. Avvio ed esercizio del sistema	14	1	6	Aspetti qualitativi e migliorativi rispetto alle caratteristiche dell'attività di formazione degli	4,40	5,60													
		2	2	Aspetti qualitativi e migliorativi rispetto alle attività di assistenza agli utenti e sistemistica	1,83	1,60													
		3	2	Aspetti qualitativi e migliorativi rispetto alle attività di manutenzione richieste (servizi aggiuntivi, livelli di servizio più performanti ...).	1,17	1,63													
		4	2	Aspetti qualitativi rispetto alla documentazione richiesta	1,40	1,70													
		5	2	Estensione del periodo di garanzia previsto dal Capitolato (espresso in mesi)	2,00	2,00													
<b>9,34 12,00 12,00 1,00 9,34 12,00</b>																			
3. Funzionalità, componenti o servizi extra-fornitura	12	1	12	Maggiore efficacia e qualità dell'offerta conseguenti alle funzionalità, componenti o servizi extra-fornitura proposte. In particolare le Integrazioni "non obbligatorie"															
			4	integrazione con Protocollo / Firma digitale	3,00	2,87													
			2	integrazione con SJT	1,40	1,40													
			2	integrazione con SI Personale	0,00	1,00													
			2	integrazione con SI Manutenzioni	1,40	1,70													
			2	Altre Funzionalità, componenti o servizi extra-fornitura	1,40	1,80													
<b>4,53 6,00 6,00 1,00 4,53 6,00</b>																			
4. Servizio migrazione dati	6	1	4	Piano e caratteristiche del servizio di migrazione	2,53	3,60													
		2	2	Strumenti di monitoraggio della migrazione e di garanzia della completezza dei dati	1,40	1,63													
<b>1,40 1,63 1,40 1,63 1,63 1,22 1,71 2,00</b>																			
<b>PUNTEGGIO TECNICO MASSIMO COMPLESSIVO</b>	<b>70</b>				<b>50,83</b>	<b>58,37</b>				<b>56,41</b>	<b>65,42</b>			<b>60,19</b>	<b>69,65</b>	<b>60,50</b>	<b>70,00</b>		

5. Prezzo fornitura	25		Indicare il prezzo complessivo della fornitura oggetto di gara (escluso quindi il servizio di manutenzione ordinaria di 12 mesi)		Sarà utilizzata la formula, come esplicitata, prevista dal Codice dei Contratti Pubblici, con Coefficiente X=0,90
6. Prezzo manutenzione ordinaria 12 mesi	5		Indicare il prezzo del servizio di manutenzione ordinaria post-garanzia richiesto		Sarà utilizzata la formula, come esplicitata, prevista dal Codice dei Contratti Pubblici, con Coefficiente X=0,90
PUNTEGGIO ECONOMICO MASSIMO COMPLESSIVO	30				
PUNTEGGIO MASSIMO COMPLESSIVO	100				

Legenda	
Pmax	= Punteggio attribuito all'item considerato
Pi	= Punteggio da attribuire al concorrente in esame
Omax	= Offerta più alta
Oi	= Offerta del concorrente in esame
Rmax	= Ribasso più alto
Rsoqlia	= media aritmetica dei ribassi dei concorrenti
Ri	= Ribasso del concorrente in esame
X	= Coefficiente (valori possibili 0,90; 0,85; 0,80)

IL PRESIDENTE DOTT.SSA TIZIANA CARPANELLI  
 IL COMMISSARIO DOTT.SSA CATERINA CASTELLARO  
 IL COMMISSARIO BEATRICE SCUDIERO  
 IL SEGRETARIO ANNA CAPRILE

*Handwritten signatures:*  
 Tiziana Carpanelli  
 Caterina Castellaro  
 Beatrice Scudiero  
 Anna Caprile

Formula di valutazione delle offerte economiche:	
$Pi = X \cdot (Ri / Rsoqlia) \cdot Pmax$	SE $Ri \leq Rsoqlia$
$Pi = (X + (1,00 - X) \cdot ((Ri - Rsoqlia) / (Rmax - Rsoqlia))) \cdot Pmax$	SE $Ri > Rsoqlia$

## VERBALE DI GARA

### FORNITURA DI UN SISTEMA INFORMATIVO PER LA GESTIONE AMMINISTRATIVA, TECNICA E CONTABILE DEI LAVORI PUBBLICI DEL COMUNE DI GENOVA E DEI RELATIVI SERVIZI DI MESSA IN ESERCIZIO

#### X SEDUTA

Il giorno 30.5.2016, alle ore 10.00, nei locali della Direzione Sistemi Informativi di Via di Francia 3, si è riunita in seduta riservata la Commissione di gara relativa al confronto concorrenziale, da svolgersi tramite procedura negoziata tramite il Mercato Elettronico per la Pubblica Amministrazione (RDO 1148909 MEPA), per la fornitura di un sistema informativo per la gestione amministrativa, tecnica e contabile dei Lavori Pubblici del Comune di Genova e dei relativi servizi di messa in esercizio.

- La Commissione è composta dai seguenti membri, nominati con D.D. n.126.9/19 del 12.4.2016:
- Dott.ssa Tiziana Carpanelli - Direttore Direzione Sistemi Informativi - Presidente
  - Dott.ssa Caterina Castellaro - Funzionario Tecnico - Area Tecnica - Componente
  - Beatrice Scudiero - Funzionario Amm. vo - Area Tecnica- Componente
  - Anna Caprile - Direzione Sistemi Informativi - Istruttore Servizi Amm.vi - segretario

La Commissione inizia a redigere la tabella per la valutazione-economica suddivisa per prezzo fornitura e prezzo per manutenzione ordinaria 12 mesi, applicando le seguenti formule:

$P_i = X \cdot (R_i / R_{soglia}) \cdot P_{max}$
$P_i = (X + (1,00 - X) \cdot (R_i - R_{soglia}) / (R_{max} - R_{soglia})) \cdot P_{max}$

La Commissione conclude quindi le operazioni in seduta riservata e alle ore 11.00 la commissione prosegue le operazioni in seduta pubblica anche sul portale Mepa;

La Commissione prende atto della presenza della sig.ra Simona Broggiato in rappresentanza della ditta Maggioli S.p.A. e del Sig. Gianluca Baroni in rappresentanza della ditta TSS S.p.A.

La presidente dott.ssa Tiziana Carpanelli dà lettura completa della tabella riepilogativa dei punteggi tecnici complessivi al termine, della quale procede ad inserire i punteggi tecnici complessivi e all'apertura delle offerte economiche dalle quali si evince quanto segue:

- l'offerta economica della ditta Maggioli S.p.A. propone l'intera fornitura al prezzo complessivo di € 86.250,00 e il prezzo manutenzione ordinaria pari a € 13.500,00
- l'offerta economica della ditta TSS S.p.A. propone l'intera fornitura al prezzo complessivo di € 104.000,00 e il prezzo manutenzione ordinaria pari a € 20.000,00

La Commissione quindi redige la tabella contenente la formula sopra indicata, allegata al presente verbale, dalla quale si evince quanto segue:

- La ditta Maggioli S.p.A. consegue un punteggio economico pari a 30 (25+5)
- La ditta TSS S.p.A. consegue un punteggio economico di 5,55 (4,95+0,60)

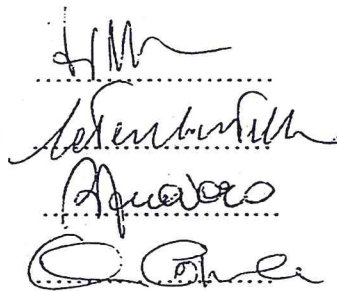
La Commissione procede ad inserire sul portale MEPA i punteggi economici.  
La classifica finale viene quindi così definita:

- Maggioli S.p.A. punteggio tecnico pari a 70 e punteggio economico pari a 30 – punteggio finale 100;
- TSS S.p.A. punteggio tecnico pari a 60,50 e punteggio economico pari a 5,55 – punteggio finale 66,05;

La Commissione conclude alle ore 11.35 la seduta pubblica e continua le operazioni in seduta riservata, elaborando sul portale il riepilogo delle attività svolte allegato al presente verbale.

La Commissione conclude le operazioni alle ore 12.00 constatando che l'offerta della ditta Maggioli S.p.A. si configura come anomala, ai sensi di quanto previsto dall'art. 86 c. 2 del D.lgs 163/2006 come richiamato dall'art. 2 delle "Condizioni particolari di fornitura" di gara, poiché i punteggi relativi all'offerta economica e i punteggi relativi agli altri elementi di valutazione sono risultati entrambi superiori ai quattro quinti dei corrispondenti punteggi massimi previsti dall'Allegato 6 della gara e pertanto decide di darne tempestiva comunicazione al RUP Dott. Enrico Bazzurro.

- Dott.ssa Tiziana Carpanelli
- Dott.ssa Caterina Castellaro
- Beatrice Scudiero
- Anna Caprile



The image shows four handwritten signatures, each on a dotted line. From top to bottom, they correspond to the names listed on the left: Tiziana Carpanelli, Caterina Castellaro, Beatrice Scudiero, and Anna Caprile. The signatures are written in dark ink and are somewhat stylized.



**Acquisizione di un sistema informativo per la gestione amministrativa,  
tecnica e contabile  
dei Lavori Pubblici**

<b>PUNTEGGIO: Prezzo Fornitura</b>				
Base Asta		106.500		
Pmax		25		
X		0,9		
Rmax		19,014		
Rsoglia		10,681		
	Valore offerto	Ribasso (Ri)		Punteggio (Pi)
Maggioli	86.250	19,014	soprasoglia	25,00
TSS	104.000	2,347	sottosoglia	4,95

<b>PUNTEGGIO: Prezzo manutenzione ordinaria 12 mesi</b>				
Base Asta		20.500		
Pmax		5		
X		0,9		
Rmax		34,146		
Rsoglia		18,293		
	Valore offerto	Ribasso (Ri)		Punteggio (Pi)
Maggioli	13.500	34,146	soprasoglia	5,00
TSS	20.000	2,439	sottosoglia	0,60

Formula di valutazione delle offerte economiche:		
$Pi = X \cdot (Ri / Rsoglia) \cdot Pmax$	>=>	SE Ri <= Rsoglia
$Pi = (X + (1,00 - X) \cdot (Ri - Rsoglia) / (Rmax - Rsoglia)) \cdot Pmax$	>=>	SE Ri > Rsoglia

LEGENDA
Pmax = Punteggio attribuito all'item considerato
Pi = Punteggio da attribuire al concorrente in esame
Omax= Offerta più alta
Oi = Offerta del concorrente in esame
Rmax = Ribasso più alto
Rsoglia = media aritmetica dei ribassi dei concorrenti
Ri = Ribasso del concorrente in esame
X = Coefficiente (valori possibili 0,90; 0,85; 0,80)

	tecnica	economica	Totale
Maggioli	70	30,00	100,00
TSS	60,5	5,55	66,05